

HRVATSKA ENERGETSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZAGREB — Ulica grada Vukovara 14**EVN**

Primljeno:	15-07-2013		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
<i>307-01/13-01/16</i>			
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.	
<i>372/13-01</i>			

**Obrazac za dostavu primjedbi na prijedlog
Metodologije utvrđivanja iznosa tarifnih stavki za distribuciju plina**

OBRAZAC SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOSĆU	
Naziv prijedloga propisa ili akta	<i>Metodologija utvrđivanja iznosa tarifnih stavki za distribuciju plina</i>
Naziv tijela nadležnog za izradu prijedloga	<i>Hrvatska energetska regulatorna agencija</i>
Naziv, odnosno ime i prezime predstavnika zainteresirane javnosti	<i>EVN Croatia Plin d.o.o.</i>
Adresa predstavnika zainteresirane javnosti	<i>Zagreb, Josipa Marohnića 1</i>
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbu ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti	<i>Vlado Maudić</i>
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	<i>Operator plinskog distributivnog sustava na području Zadarske, Šibensko-kninske i Splitsko-dalmatinske županije</i>
Suglasnost za objavljivanje ovih primjedbi i prijedloga s nazivom predstavnika zainteresirane javnosti ili anonimno (upisati + ispred izabrane opcije)	+ <i>Objava s nazivom predstavnika zainteresirane javnosti</i>
	<i>Anonimna objava</i>
Datum izrade:	<i>13.07.2013.</i>


EVN Croatia Plin d.o.o.
 Zagreb @
 (potpis ovlaštene osobe)

Napomene:

1. U nastavku ovog obrasca upisuju se načelne primjedbe na prijedlog propisa ili akta te primjedbe i prijedlozi za pojedine članke. Tablice se mogu slobodno proširivati.
2. Ukoliko se obrazac primjedbi šalje poštom ili faksom (01/6115-344), obrazac je potrebno potpisati.

Obrasci se šalju na adresu

Hrvatska energetska regulatorna agencija
„za savjetovanje“
Ulica grada Vukovara 14
10000 Zagreb

EVN Croatia Plin d.o.o.
10 000 Zagreb

PP 

Načelne primjedbe na prijedlog propisa ili akta

Prijedlog Metodologije je sastavljen vrlo strogo kada je riječ o interesima i djelatnostima operatora plinskih distributivnih sustava.

Isto tako, potrebno je istaknuti ako se pojedine odredbe Prijedloga izravno protive proklamiranom stimulativnom karakteru koji bi Metodologija trebala imati, što za posljedicu ima to da jedna od njenih glavnih svrha nije ispunjena.

Regulatorni račun, kao navjažnija novost koja se Prijedlogom uvodi, također ne ispunjava jednu od svojih glavnih uloga. Naime, kroz činjenjicu neuključivanja troškova prethodnog razdoblja u regulatorni račun, operator neće biti u mogućnosti nadoknaditi troškove koje je imao u prethodnom razdoblju kojem još uvijek nije bilo niti priključenih kupaca ni potrošnje, a što je s našeg stajališta bila jedna od glavnih svrha uvođenja regulatornog računa.

U vezi s regulatornim računom valja istaknuti kako će se njegova prva prezentacija održati nakon okončanja savjetovanja sa zainteresiranom javnošću o Prijedlogu Metodologije. Iz navedenog razloga, a uzimajući u obzir važnost regulatornog računa za privlačnost ulaganja u plinski sektor u Republici Hrvatskoj, apsolutno je potrebno da distributerima bude omogućeno podnijeti svoje komentare na ovaj dio Prijedloga i nakon što savjetovanje bude okončano.

Osnova za razvrstavanja kupaca u tarifne modele su razina kapaciteta koje su preniske postavljene i to na način da ugrožavaju ekonomski položaj operatora. Stoga, predloženi tarifni modeli bi trebali biti u značajnoj mjeri izmijenjeni i to u sljedećem smjeru:

- a) utvrđivanjem potrošnje kao osnove za razvrstavanje kupaca u određene tarifne modele, ili
- b) značajnim povećanjem razina kapaciteta za prijelaz kupca u viši tarifni model.

EVN Croatia Plin d.o.o.
10 000 Zagreb

TV Kveder



Primjedbe i prijedlozi za pojedine članke prijedloga propisa ili akta s obrazloženjem, odnosno podlogama

Članak 1.	
Članak 2.	
Članak 3.	
Članak 4.	
Članak 5.	
Članak 6.	
Članak 7.	<p>Stavak 2.</p> <p>Određba stavka 2. Trebala bi omogućiti operatoru zadržavanje 75% ostvarenih ušteda (uštede predstavljaju razliku između dozvoljenog iznosa operativnih troškova i ostvarenog iznosa operativnih troškova), umjesto 50% (koliko predviđa Prijedlog).</p> <p>Uzimajući u obzir kako pod trenutnim tržišnim uvjetima operator mora uložiti značajne napore da bi uopće ostvario bilo kakove uštede, mišljenja smo kako je iznos od 50% predmetnih ušteda, koje bi operator prema Prijedlogu bio ovlašten zadržati, postavljen iznimno nisko. Sukladno navedenom, mišljenja smo kako bi izmjenom odredbe operatoru trebalo omogućiti zadržati barem 75% ostvarenih ušteda.</p>
Članak 8.	
Članak 9.	<p>Stavak 2.</p> <p>Prema Prijedlogu, formula za izračun planiranog dozvoljenog prihoda u regulacijskoj godini T sadrži stavku P_{ost}^P.</p> <p>Mišljenja smo kako bi predmetnu stavku valjalo isključiti iz formule ili je definirati na način koji isključuje umanjene prihoda knjižnih sukladno IFRIC-u 18 – Prijenos imovine s kupaca, MRS-u 20 – Zajmovi vlade po kamatnim stopama ispod tržišnih, IFRIC-u 12 – Sporazumi o koncesijama za usluge i subvencija od kupca u vezi s troškovima priključenja uzimajući u obzir da su regulirana sredstva već umanjena za predmetne iznose.</p>
Članak 10.	<p>Stavak 6</p> <p>Članak 10. stavak 6. Prijedloga utvrđuje troškove koji se ne priznaju kao opravdani. Mišljenja smo kako ne postoji pravno utemeljeni razlog zašto određeni od troškova koji su navedeni ne bi bili priznati kao opravdani. S tim u vezi posebice naglašavamo slijedeće troškove:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usluge promidžbe, sponzorstva, troškove sajmova, interno reprezentacije i promidžbe bi također valjalo priznati kao opravdane a osobito u onim slučajevima kada operator uspostavlja distribucijski sustav na području gdje prirodni plin još nije bio dostupan kao izvor energije. U tom smislu valja istaknuti kako se plinski distributeri moraju natjecati s drugim izvorima energije i uvjeriti kupce da prijedaju na prirodni plin, a što nije moguće učiniti bez ulaganja u promidžbu. Stoga, ne postoji dovojbna da u svim tim slučajevima ulaganja u promidžbu ne samo da ne predstavljaju opravdani trošak, već su ista dio troškova

koji su neizbježni u postupku izgradnje mreže slijedom čega ih operatori niti ne mogu izbjeći. Predmetne činjenice dovode do zaključka kako bi ti troškovi trebali biti u cijelosti priznati kao opravdani;

- vrijednosno usklađenje je utvrđeno na preniskoj razini i trebalo bi iznositi najmanje 5% (uslijed učinaka financijske krize, postojećih problema s likvidnošću hrvatskih poduzetnika i građana, neizglednosti naplate u slučajevima pokretanja postupaka stečaja i sl., utvrđivanje vrijednosnog usklađenja u iznosu od 1% za operatore se ukazuje kao prestrogo i nerealistično);
- neprihvatanje rezerviranja kao opravdanog troška moglo bi otvoriti pitanje jesu li odredbe Prijedloga protivne primjenjivim propisima i računovodstvenim standardima – naime, kroz neprihvatanje rezerviranja kao opravdanog troška, operatori bi potencijalno mogli biti diskriminirani u odnosu na ostale poduzetnike na tržištu kojima je dopušteno u određenim slučajevima koristiti rezerviranja kao opravdani trošak. Isto tako, valja istaknuti i to kako sukladno MRS-u 19 – Primanja zaposlenih, postoji obveza poslodavaca izvršiti rezerviranja za isplate određenih iznosa radnicima (pr. za otpremnine) te su takva rezerviranja prihvaćena i od strane revizora. Slijedom navedenog, mišljenja smo kako rezerviranja moraju biti prihvaćena kao opravdani trošak u svim onim slučajevima kada su ista priznata i od strane revizora.

Stavak 9

Određivanje baznog iznosa OPEX-a izračunatog korištenjem usporedne analize troškova i učinkovitosti poslovanja drugih operatora distribucijskog sustava NE MOŽE se primijeniti na društva koja vrše investicije u izgradnju sustava, a osobito se NE MOŽE primijeniti na green-field investitore. Za vrijeme izgradnje plinovoda i objekata, kao i tijekom investicijske faze općenito, neizbježno će postojati znatno viši troškovi u svim kategorijama OPEX-a u odnosu na fazu u kojoj se ne vrše značajnije investicije.

Isto tako, poznata je činjenica kako u različitim područjima u Republici Hrvatskoj postoje različite visine određenih troškovnih kategorija. Primjerice, troškovi zakupa su značajno drugačiji u Dalmaciji u usporedbi s unutrašnjom Hrvatskom, a isto tako i visina plaća se značajno razlikuje u različitim regijama.

Stoga, snažno preporučujemo da se u odnosu na društva na koja se primjenjuje regulatorni račun propiše iznimka od provođenja usporedne analize troškova i učinkovitosti poslovanja drugih operatora.

Stavak 11

Prijedlog Metodologije ne propisuje definiciju niti način određivanja koeficijenta učinkovitosti (tzv. faktora X) utvrđenog u formuli temeljem koje se određuje OPEX za drugu i naredne godine regulacijskog razdoblja.

Naime, sukladno članku 47. Prijedloga, faktor X za prvu godinu regulacijskog razdoblja određen je u iznosu 0, a što smatramo prihvatljivim. Međutim, Prijedlogom nije predviđena odredba koja bi propisivala definiciju niti način kako će se koeficijent učinkovitosti utvrditi za daljnje godine regulacijskog razdoblja. Ovu činjenicu smatramo problematičnom iz dva razloga:

- a) operatori se ne mogu pouzdati ni na kakovu razinu predvidljivosti uslijed činjenice kako parametri koji će biti uzeti u obzir prilikom određivanja koeficijenta učinkovitosti uopće nisu razvidni operatorima,
- b) predmetna činjenica bi mogla ugroziti pravnu sigurnost uzimajući u obzir kako HERA neće biti obvezna primijeniti niti jedan kriterij prilikom određivanja koeficijenta učinkovitosti.

Uzimajući u obzir naprijed navedene razloge, predlažemo da se u Prijedlog uvrsti nova odredba koja

EVN Croatia Plin d.o.o.

10 000 Zagreb


RP *[Signature]*

	<p>bi propisivala definiciju koeficijenta učinkovitosti te utvrdila omjer unutar kojeg bi isti bio određen od strane HERA-e. Povrh navedenog, predmetna odredba bi isto tako trebala propisati da bi se koeficijent učinkovitosti trebao utvrditi individualno za svakog operatora, uzimajući u obzir da svaki operator u Republici Hrvatskoj posluje pod različitim uvjetima.</p>
Članak 11.	<p>Stavak 2.</p> <p>Odredba članka 11. stavka 2. Prijedloga propisuje rok od 35 godina kao očekivani vijek uporabe dugotrajne materijalne imovine iz kategorije plinovodi, mjerno-regulacijske stanice i poslovne zgrade. Mišljenja smo kako takovo određivanje roka amortizacije ne može biti primijenjeno na jednak način na sve kategorije dugotrajne materijalne imovine – uzimajući u obzir kako se životni vijek razlikuje kod različitih kategorija dugotrajne materijalne imovine. U tom smislu valja istaknuti kako visokotlačni plinovodi svakako nemaju jednak životni vijek kao srednjetačni, a posebice u usporedbi s niskotlačnim plinovodima koji se postavljaju neposredno uz druge instalacije te su stoga izloženi različitim vanjskim utjecajima (kao primjerice čestim iskopavanjima i zatrpavanjima, i sl.).</p> <p>Iz naprijed navedenih razloga, mišljenja smo kako Metodologija ne bi trebala propisivati očekivani životni vijek niti amortizaciju, već bi umjesto toga valjalo primijeniti Međunarodne računovodstvene standarde, i to u odnosu na kategoriju dugotrajne materijalne imovine i njen očekivani životni vijek.</p>
Članak 12.	<p>Stavak 2</p> <p>Planirani prosječni iznos reguliranih sredstava na kraju regulacijske godine t-1 (stavka RO_{t-1}^P u formuli propisanoj u članku 12 stavku 2 Prijedloga) bi trebao uključivati i vrijednost imovine u izgradnji.</p> <p>Razlog za to proizlazi iz činjenice kako je postupak za stavljanje novoizgrađene imovine u uporabu u Republici Hrvatskoj dugotrajan te kako operator svojim radnjama ne može utjecati na njegovu dinamiku. Naime, stavljanje novoizgrađenog dijela plinske mreže u uporabu ovisi o postupku ishoda dozvola koji je u nadležnosti državnih tijela s javnim ovlastima. U tom slučaju operator se nalazi u situaciji da je isti već uložio značajna sredstva, a da od istih nije u mogućnosti ostvarivati nikakav prihod, slijedom čega predmetni troškovi predstavljaju visoko oportunitetne troškove. Slijedom navedenog, formula za izračun planiranog prosječnog iznosa reguliranih sredstava u regulacijskoj godini t-1 bi isto tako trebala uzeti u obzir i vrijednost imovine u izgradnji.</p>
Članak 13.	
Članak 14.	<p>Stavci 3, 4, 5, 6, 7</p> <p>Nerizična stopa povrata 5,5%</p> <p>Način na koji se određuje nerizična stopa povrata (r_f) utvrđuje sukladno članku 14 stavku 4 Prijedloga ima za posljedicu da je predmetna stopa utvrđena u vrlo niskom iznosu.</p> <p>Naime, riječ je o stopi koju Republika Hrvatska mora plaćati u slučaju desetogodišnje emisije obveznica. Stopa koja se primjenjuje na referentni datum nije reprezentativna uzimajući u obzir da je predmetna stopa trenutno vrlo niska te nema dugoročnu značajnost. Primjerice u Austriji se u obzir uzima petogodišnji prosjek. To znači da će se u slučaju vremenskog razdoblja s niskom stopom uvažavati i prošlogodišnje više stope. Međutim, mora biti jasno kako povećanje stope neće imati izravan utjecaj, već će se isti odraziti sa zakašnjenjem zbog uvažavanja prosjeka stope. Cilj bi trebao biti, uzeti u obzir prosječnu stopu. Kao argument u prilog navedenome valja istaknuti kako se financiranje mrežnog sustava ne izvršava u jednom jedinom trenutku, već kroz dulje vremensko razdoblje.</p>

EVN Croatia Plin d.o.o.

10000 Zagreb



	<p>Beta 0,54</p> <p>Predloženi iznos β od 0,54 (a koji je utvrđen u tablici za određivanje tarifnih stavki za distribuciju, list WACC, tablica 5, koji nam je dostavljen e-mail porukom od dana 10. srpnja 2013. godine) se svakako čini prenisko određenim. Formula za izračun β nije propisana u Prijedlogu Metodologije slijedom čega operatori ne mogu utvrditi sa zadovoljavajućom razinom sigurnosti i transparentnosti u kojem iznosu će β biti određena.</p> <p>Premija rizika 4,5%</p> <p>Riječ je o očekivanoj dodanoj dobiti preko nerizične stope, koja se očekuje putem investicija na tržištu dionica. Sveukupno, očekivana stopa dobiti dioničkog investitora u Republici Hrvatskoj bi iznosila 10% (5,5% risk free + 4,5% risk premium). U Austriji se koristi premija rizika u iznosu od 5%. Austrijska računovodstvena i knjigovodstvena komora koristi stopu od 5,5%. Međunarodna usporedba provedena 2011. godine te korištena od strane PwC u raspravama u Austriji pokazuje kako premija tržišnog rizika za Rusiju iznosi 6,5%, za Češku 6%, za Madarsku 8% (dokument iz kojeg su razvidni predmetni podaci je priložen ovim komentarima). Predmetne razine također bi bile prikladne i za Republiku Hrvatsku. Ulagači u hrvatske dionice bi tako mogli očekivati stopu od 11,5% do 13,5% (= zbroj nerizične stope i premije za rizik), za snošenje predmetnog rizika.</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">130712_comparison_of_risk_premium_PWC.pdf</p> <p>Stopa stranog kapitala 6,12%</p> <p>Kamatna stopa stranog kapitala trebala bi biti stopa po kojoj se hrvatsko trgovačko društvo može financirati na tržištu.</p> <p>Kamatna stopa za strani kapital u iznosu od 6,12% implicira nadoplatu za rizik u iznosu od 0,62% (= razlika prema navedenoj nerizičnoj stopi). To je znatno manje nego u Austriji gdje se koristi nadopлата za rizik u iznosu od 1,45%.</p> <p>Iz navedenog proizlazi kako su sve korištene stavke (nerizična stopa povrata, β, premija rizika, stopa stranog kapitala) utvrđene u iznosima koji su preniski ukoliko se isti usporede s postojećim uvjetima na tržištu.</p>
Članak 15.	<p>Članak 15 Prijedloga sadrži definiciju <i>izravnatog dozvoljenog prihoda</i>, kao i formulu za njen izračun. S druge strane, iz predmetne odredbe nije jasno koja je svrha zbog koje bi se utvrđivala visina izravnatog dozvoljenog prihoda niti na koji će se način ista koristiti od strane HERA-e u postupku donošenja tarife.</p> <p>Uzimajući u obzir predmetnu činjenicu, mišljenja smo kako bi članak 15. valjalo izmijeniti na način da se u istom propiše svrha određivanja izravnatog dozvoljenog prihoda, kao i njen utjecaj na određivanje tarife.</p>
Članak 16.	
Članak 17.	<p>Stavak 3</p> <p>Koeficijent ušteda u formuli za izračun revidiranog baznog iznosa dozvoljenog OPEX-a za godinu T-1 koji je predviđen člankom 17. stavkom 3. prijedloga je utvrđen u iznosu od 0,5 (odnosno 50%).</p> <p>Kao što je već navedeno u našem komentaru na članak 7. stavak 2. Prijedloga, operator bi trebao biti</p>

EVN Croatia Plin d.o.o.

10000 Zagreb

®



	<p>u mogućnosti zadržati 75% ostvarenih ušteda, umjesto samo 50% (kako je to određeno u Prijedlogu).</p> <p>Uzimajući u obzir kako pod trenutnim tržišnim uvjetima operator mora uložiti značajne napore da bi uopće ostvario bilo kakove uštede, mišljenja smo kako je iznos of 50% predmetnih ušteda, koje bi operator prema Prijedlogu bio ovlašten zadržati, postavljen iznimno nisko. Sukladno navedenom, mišljenja smo kako bi izmjenom odredbe operatoru trebalo omogućiti zadržati barem 75% ostvarenih ušteda slijedom čega bi koeficijent ušteda u formuli trebao biti određen u iznosu od 0,75.</p>
Članak 18.	
Članak 19.	<p>Upitno je koju je svrhu moguće postići odvojenim revidiranjem WACC-a, uzimajući u obzir da su sve druge kategorije podložne reviziji. U tom smislu upućujemo na naš komentar na članak 14. Prijedloga iz kojeg je razvidno kako uzimanjem u obzir prosječne nerizične stope nije potrebno revidirati WACC.</p>
Članak 20.	
Članak 21.	
Članak 22.	
Članak 23.	
Članak 24.	
Članak 25.	<p>Stavak 2</p> <p>Određivanje tarifnih modela uzimanjem u obzir kapaciteta kao osnove može rezultirati potencijalnim značajnim ili čak izuzetno velikim gubitkom prihoda operatora.</p> <p>Naime, razine kapaciteta za svaki tarifni model su utvrđene u pre niskom iznosu koji omogućuje malim kupcima da prijeđu u viši tarifni model što rezultira primjenom niže tarife u odnosu na takve kupce. Navedeno znači kako se prijelazom kupaca iz nižeg tarifnog modela u viši, stvaraju gubici u приходima operatora koji se ne mogu nadoknaditi kroz fiksnu tarifnu stavku T_s2.</p> <p>Primjerice, odabrali smo 40 najvećih kupaca u Dalmaciji i izračunali učinak prijelaza takvih kupaca u više tarifne modele predviđene Prijedlogom. Rezultat do kojeg smo time došli, uz primjenu svih ostalih jednakih uvjeta, pokazuje gubitak od 33% na godišnjoj razini, što smatramo neprihvatljivim.</p> <p>Predložena struktura tarifnih modela ne predstavlja nikakav napredak za operatore, a posebice ne u odnosu na mogućnost ostvarivanja viših prihoda. Dobro je poznata činjenica kako se uz primjenu trenutnih iznosa tarifnih stavki postojeća mreža uopće ne može primjereno održavati, zbog čega je nezamislivo da bi ista bila dovoljna za potrebe izgradnje nove mreže.</p> <p>Upravo iz navedenog razloga, mišljenja smo kako bi predloženi tarifni modeli trebali biti u značajnoj mjeri izmijenjeni, i to na slijedeći način:</p> <p>a) potrebno je odrediti potrošnju kao osnovicu za razvrstavanje kupaca u određene tarifne modele (time pojedinim kupcima koji obavljaju sezonske djelatnosti kao što su hoteli ili drugi proizvođači koji imaju veću proizvodnju tijekom sezone ne bi bilo moguće koristiti prednosti svrstavanja u više tarifne modele temeljene na kapacitetu priključka, koji unatoč tome imaju malu ili nikakovu potrošnju u najvećem dijelu godine), ili</p> <p>b) razine potrebne za prijelaz u više tarifne modele bi trebale biti značajno povećane (tj.</p>

EVN Croatia Plin d.o.o.
10000 Zagreb

[Handwritten signature]

	<p>kapacitet priključka potreban za prijelaz u TM4 bi trebalo iznositi barem 20.000 kW)</p> <p>Stavak 3</p> <p>Zaokruživanje decimalnih mjesta u iznosima tarifnih stavki trebalo bi biti povećano na 6 decimalnih mjesta i zaokruživati se koristeći trgovačko načelo.</p>
Članak 26.	
Članak 27.	<p>Stavak 2</p> <p>Koeficijenti potrošnje utvrđeni u tablici u članku 27. stavku 2. Prijedloga ne bi smjeli biti određeni u rasponu, već bi iste trebalo utvrditi u fiksnom iznosu. U suprotnom, za očekivati je da će svi operatori koristiti više iznose.</p> <p>Pored naprijed navedenog, koeficijenti koji se odnose posebice na tarifne modele TM3 i TM4 (čak i oni viši) su utvrđeni u pre niskim iznosima.</p>
Članak 28.	<p>Stavak 1</p> <p>Mišljenja smo kako je fiksna mjesečna naknada (Ts₂) koja je predložena od strane HERA-e u e-mail poruci od dana 10. srpnja 2013. godine u prilogu 2, tablica Tarifne stavke za distribuciju plina, (5,5 kn) određena u neozbiljno pre niskom iznosu.</p> <p>Svrha fiksne Ts₂ stavke nije u tome da se ista koristi za pokrivanje troškova očitavanja, već kako bi se ista koristila kao slobodna stavka koja će se utvrđivati individualno od strane pojedinih distributera s ciljem zadržavanja kompetitivnosti, ali isto tako i s ciljem iskorištavanja dopuštenih prihoda.</p> <p>Stavak 2</p> <p>Nadalje, fiksna mjesečna naknada Ts_{2-TM1} koja je Prijedlogom utvrđena u iznosu od 2,00 kn bi trebala biti određena u iznosu od najmanje 5,00 kn. Druga rješenja koja bi rezultirala time da ova naknada bude utvrđena u bilo kojem iznosu koji je niži od s naše strane predloženog iznosa ne bi održavala stvarno stanje uzimajući u obzir da se troškovi svake godine povećavaju.</p>
Članak 29.	
Članak 30.	
Članak 31.	
Članak 32.	<p>Odredba članka 32. Prijedloga bi trebala biti izmijenjena na način da se izbjegne primjena načela utvrđivanja zasebno za svaku godinu regulacijskog razdoblja, već da se umjesto toga izračun odnosi na cijelo regulacijsko razdoblje.</p>
Članak 33.	<p>Prema trenutnom Prijedlogu troškovi prethodnih razdoblja nisu uključeni u regulatorni račun. Predmetna činjenica ima za posljedicu da se regulatornim računom ne postiže njegova glavna svrha, a to je da isti omogućí priznavanje troškova ne samo budućim investitorima, već i onima koji su već prisutni na tržištu i koji su uložili značajna sredstva u izgradnju nove plinske mreže na područjima gdje ista prethodno nije postojala. Riječ je o troškovima koji do sada nisu mogli biti nadoknađeni iz razloga što nisu postojali priključeni kupci i zbog toga što nije postojala potrošnja. Nepriznavanje predmetnih troškova dovodi društvo EVN Croatia Plin d.o.o. u nepovoljan položaj i ugrožava cjelokupni investicijski plan.</p> <p>Iz navedenog razloga s krajnjom ozbiljnošću apeliramo na nadležno dijelo da predmetne troškove</p>

EVN Croatia Plin d.o.o.
 Zagreb
 FP *[Signature]*

	uzme u obzir, a sve s ciljem izbjegavanja budućih gubitaka koji su se do sada pokazali kao nenadoknadivi. Postupak u kojem se prezentacija regulatornog računa održava tek nakon okončanja savjetovanja sa zainteresiranom javnošću dovodi u pitanje ozbiljnost čitavog postupka i mogućnost operatora da uopće doprinesu svojim komentarima u odnosu na model koji je značajan u tolikoj mjeri i koji bi trebao biti platforma za omogućavanje bilo kakovih budućih investicija u izgradnju novih mreža. Slijedom navedenog, snažno ističemo činjenicu da ukoliko regulatorni račun neće biti propisan na valjani način, to može rezultirati onemogućavanjem bilo kakovih budućih investicija ili širenja mreže na nova područja. Iz navedenog razloga izuzetno je bitno da HERA prihvati komentare u odnosu na regulatorni račun nakon završetka postupka savjetovanja sa zainteresiranom javnošću.
Članak 34.	
Članak 35.	
Članak 36.	
Članak 37.	Stavak 1. točka 4. Planirani indeks potrošačkih cijena ne bi se trebao temeljiti na Smjernicama ekonomske i fiskalne politike Ministarstva financija, već na nekom drugom objektivnom izvoru. Razlog za to se pronalazi u činjenici kako Vlada nastoji prikazati kretanja indeksa cijena na razmjerno optimistični način koji se vrlo često ne održava u stvarnim tržišnim uvjetima.
Članak 38.	
Članak 39.	
Članak 40.	
Članak 41.	
Članak 42.	
Članak 43.	
Članak 44.	
Članak 45.	
Članak 46.	
Članak 47.	
Članak 48.	
Članak 49.	

EVN Croatia Plin d.o.o.
10 000 Zagreb

PP Aljeck

Članak 50.	<p>Upućivanje u članku 50. ne bi se trebalo odnositi na članak 33. već na članak 41.</p> <p>Pored navedenog, rok od 30 dana za podnošenje zahtjeva za određivanje ili promjenu tarifnih stavki je prekratak obzirom na potpuno novu metodologiju kao i zahtjevu dodatnu dokumentaciju koju je operator dužan izraditi i priložiti tijekom podnošenja zahtjeva. Predlažemo barem 50 dana.</p>
Članak 51.	
Članak 52.	<p>Mišljenja smo kako HERA ne bi snijela imati mogućnost ne donijeti odluku o zahtjevu operatora, čime bi se nastavila primjena stare tarife. Za društvo EVN Croatia Plin d.o.o. to bi značilo daljnji nastavak trenutnih gubitaka.</p> <p>Slijedom navedenog, mišljenja smo kako je u ovom slučaju potrebno propisati primjenu općeg načela upravnog prava prema kojem, ukoliko HERA ne bi donijela odluku unutar određenog roka, to bi za posljedicu imalo da se zahtjev podnesen od strane operatora smatra odobrenim.</p>
Članak 53.	
Članak 54.	
Članak 55.	
Članak 56.	
Članak 57.	
PRILOG 1.	
PRILOG 2.	
PRILOG 3.	

EVN Croatia Plin d.o.o.
10000 Zagreb
PP *[Signature]*



Gutachten für angemessene gewichtete Kapitalkosten für Gasnetzbetreiber in Österreich

L. Marktrisikoprämien

Fernandez - Weltweite Marktrisikoprämien 2011

Land	Durchschnittliche Marktrisikoprämie	Median der Marktrisikoprämie
UnitedStates	5,5%	5,0%
Spain	5,9%	6,6%
UnitedKingdom	5,3%	5,0%
Italy	6,8%	5,0%
Germany	5,4%	5,0%
Mexico	7,3%	6,4%
Netherlands	5,5%	5,0%
France	6,0%	6,0%
Switzerland	6,7%	6,5%
Australia	6,8%	6,2%
Colombia	7,5%	7,0%
Sweden	6,0%	5,5%
Russia	7,6%	6,6%
Canada	5,0%	5,0%
Brazil	7,7%	7,0%
Greece	7,4%	7,2%
SouthAfrica	6,3%	6,0%
Argentina	9,9%	9,0%
Portugal	6,5%	6,1%
Austria	6,0%	6,7%
Belgium	6,1%	6,1%
Chile	5,7%	5,3%
China	6,4%	7,8%
Norway	6,6%	6,0%
India	6,5%	7,8%
Poland	6,2%	6,0%
Turkey	6,1%	6,2%
Luxembourg	6,1%	6,1%
CzechRepublic	6,1%	6,0%
Peru	7,8%	7,5%
Finland	5,4%	4,7%
Israel	5,0%	5,0%
NewZealand	6,0%	6,0%
Taiwan	6,9%	6,0%
Indonesia	7,3%	7,5%
Japan	5,0%	6,5%
Korea(South)	6,4%	6,5%
Denmark	5,4%	4,5%
Egypt	7,6%	7,0%
Ireland	6,0%	5,1%
Singapore	6,7%	5,0%
HongKong	6,4%	6,0%
Hungary	6,0%	6,0%
Malaysia	4,5%	3,5%
Thailand	7,9%	6,5%
SaudiArabia	6,3%	6,0%
Nigeria	6,9%	6,0%
Pakistan	6,3%	7,5%
Iran	22,9%	10,6%
Kazakhstan	7,5%	7,5%
Kenya	6,2%	5,0%
Kuwait	6,8%	6,5%
Philippines	5,6%	5,5%
UAE	6,7%	10,0%
Zambia	6,0%	6,0%
Zimbabwe	6,5%	5,5%
Durchschnitt Welt	6,9%	6,3%
Durchschnitt Europa (incl. Turkey)	6,0%	6,7%

Quelle: Fernandez (2011), PwC Analyse

EVN Croatia Plin d.o.o.
10 000 Zagreb

M. Kucera