

# Mrežna pravila plinskog distribucijskog sustava - rezultati javne rasprave-

SAŽETAK PRIMJEDBI

**PRIHVAĆENO**  
**NEPRIHVAĆENO**  
**OBRAZLOŽENJE**

<p><i>Načelne primjedbe na Prijedlog metodologije</i></p>	<p>- učestalo i ubrzano mijenjanje temeljnih zakonskih akata kojima se reguliraju energetske djelatnosti iz pojedinog područja plinskog gospodarstva</p> <p>- ES smatra da primjena novih Mrežnih pravila plinskog distribucijskog sustava može stupiti na snagu tek početkom sljedeće plinske godine, tj. 1. listopada 2015., zbog već sklopljenog Ugovora za pokrivenost gubitaka u mreži</p> <p>- ES smatra da prijedlogom mrežnih pravila nije jasno i transparentno definirani način utvrđivanja, raspodjele i obračuna gubitaka te da HERA treba propisati način i metodologiju utvrđivanja stvarnih gubitaka u sustavu</p> <p>- ES ukazuje na nepropisani rok izrade i početak primjene standardnih profila potrošnje, a zbog čega se može dogoditi izrada standardnih profila potrošnje do daljnjega.</p> <p>- ES smatra da nije dovoljno jasno propisano da se do primjene standardnih profila potrošnje, dnevna raspodjela energije preuzela na ulazu u distribucijski sustav za svakog pojedinog korisnika transportnog sustava i za svakog pojedinog voditelja bilančne skupine čije je korisnik transportnog sustava neposredni član, utvrđivati prema pravilima propisanim u MPTS.</p> <p>- ES skreće pozornost da je potrebno uskladiti odredbe važećih MPTS i prijedlog MPDS (OTS i ODS-i dužni su sklopiti bilateralni sporazum do 31. prosinca 2014. godine)</p> <p>- ES ističe da distributer može imati obavezu dati samo one podatke za koje raspolaže točnim podacima, a to su podaci o izmjerenim količinama iz kojih može stajati, ali ne može biti finansijski odgovoran za matematičke izračune i procjene koje su rastezljive i nisu jednoznačno definirane, kojima se obračunava usluga transporta plina i usluga uravnoteženja transportnog sustava.</p> <p>- ES smatra da prema odredbama Zakona o tržištu plina i Zakona o koncesijama, potrebno je uskladiti Mrežna pravila s Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima te da ODS mora biti investitor priključka, kao sastavnog dijela distribucijskog sustava, posebno jer se na taj način izbjegava pravna nesigurnost koja se uvodi gospodarskim upravljanjem i miješanjem vlasništva u raspolaganju istim.</p> <p>ES kao osnovnu primjedu ističe mogućnost nezakonitosti i neustavnosti odredbi o vlasništvu nad priključkom. (OBRAZLOŽENJE - U Obrascu)</p> <p>ES ističe da se prijedlogom MPDS nameću dodatne obveze energetskim subjektima koje u najvećem broju slučajeva imaju za posljedicu nastanak dodatnih troškova koji nisu bili predviđeni u poslovnim planovima niti u tarifama odobrenim od strane HERA-e.</p> <p>Smatra da za izvođenje kućnih mjernih dijelova plinske instalacije, nije potrebno dodatno uvjerenje od distributera.</p>	<p>Razdoblje od donošenja Mrežnih pravila plinskog distribucijskog sustava iz 2013. godine obilježeno je događajima koji su izmijenili okolnosti na tržištu plina u Republici Hrvatskoj, naročito na veleprodajnom segmentu tržišta, a koji su izravno povezani s funkcioniranjem maloprodajnog tržišta, pa tako i s radom operatora distribucijskog sustava. Slijedom navedenog, bilo je potrebno donijeti nova Mrežna pravila plinskog distribucijskog sustava u skladu s tim.</p> <p>Popočena i usklađena terminologija, vezano za dosljedno korištenje pojmova korisnik sustava, krajnji kupac, investitor priključka, kao i za pojmove vezane uz građenje, ispravljene uočene nemotehničke pogreške</p>
<p>Članak 2.</p>	<p>Grupacija predlaže da umjesto pojma: „investitor priključka“ stoji: „investitor ili vlasnik građevine koja se priključuje na plinski distribucijski sustav“, a da bi se trebalo brisati: „ovlašteni izvođač priključka“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p>
<p>Članak 4.</p>	<p><b>Toč. 5.:</b> ES predlaže brisanje: „ili ovlašteni izvođač priključka“.</p> <p><b>Točka 6.:</b> ES smatra da je potrebno definirati pojam „komercijalni gubitci plina“</p> <p><b>Toč. 7.:</b> ES predlaže umjesto: „investitor ili vlasnik građevine koja se priključuje na distribucijski sustav, uključujući i organizatora zatvorenog distribucijskog sustava“ napisati: „operator distribucijskog sustava“.</p> <p><b>Točka 9.:</b> ES smatra da propisano vlasničko razgraničenje neutemeljeno (ukazuje na Ustav RH) te, za razgraničenje vlasništva i odgovornosti ODS-a i investitora, predlaže sljedeću strukturu:</p> <p>a) točka u kojoj bi valjalo razgraničiti vlasništvo i odgovornosti između ODS-a i investitora bi trebala biti određena u glavnom zapornom ventilu, a koji bi se istovremeno imao smatrati točkom izlaza iz distribucijskog sustava,</p> <p>b) instalacije koje se nalaze prije glavnog zapornog ventila, uključujući i sam ventil, imale bi se smatrati dijelom priključka, a koji je dio distribucijskog sustava, i stoga, vlasništvo ODS-a;</p> <p>c) instalacije koje se ugrađene nakon glavnog zapornog ventila (s iznimkom plinomjera), imale bi se smatrati dijelom unutrašnje instalacije investitora, i stoga, vlasništvom i odgovornošću investitora;</p> <p>d) plinomjer (neovisno o njegovom smještaju nakon glavnog zapornog ventila), imao bi se smatrati vlasništvom i odgovornošću ODS-a.</p> <p><b>Toč. 10.:</b> ES predlaže iz „novih“ dodati: „ili rekonstrukcija postojećih“, iz „sustava“, dodati „kao i sva gradnja ili rekonstrukcija distribucijskog sustava izvedena u svrhu stvaranja uvjeta za priključenje građevine na distribucijski sustav, odnosno povećanja priključnog kapaciteta već priključenih građevina“. Umjesto: „investitoru priključka“ napisati „investitoru ili vlasniku građevine“.</p> <p><b>Toč. 16.:</b> Umjesto „redukcijska“ napisati „regulacijska“.</p> <p><b>Toč. 18.:</b> Umjesto „investitor priključka“ napisati: „investitor ili vlasnik građevine“.</p> <p><b>Toč. 19.:</b> Umjesto: „mjesto“ napisati „dio“, te umjesto: „s ugrađenim“ napisati: „koji obuhvaća“</p> <p><b>Toč. 23.:</b> Brisati.</p> <p><b>Toč. 28.:</b> Brisati: „j obračunsko mjerno mjesto“ (čl.59.st.9., čl.65.st.3.).</p> <p><b>Točka 28.:</b> ES predlaže da se priključak definira kao cjeloviti dio distribucijskog sustava koji služi za prijenos plina od plinovoda do izlaza iz distribucijskog sustava, a koji završava glavnim zapornim ventilom, uključujući i opremu koja je na njemu ugrađena.</p> <p><b>Toč. 29.:</b> Umjesto: „moguće“ napisati „potrebno“.</p> <p><b>Toč. 30.:</b> Umjesto: „moguće“ napisati „potrebno“.</p> <p><b>Točka 30.:</b> ES smatra da je potrebno preciznije definirati izraz „priključni kapacitet obračunskog mjernog mjesta“. ES smatra da je priključni kapacitet definiran karakteristikama plinomjera (najveći mogući protok ostvaren prema plinomjeru), odnosno nakon riječi „sukladno“ sve brisati i dodati novi tekst koji glasi „maksimalnom protoku plina kroz plinomjer izražen u energetskejskoj suglasnosti u kWh/h.“</p> <p><b>Toč. 33.:</b> Umjesto: „redukcijska“ napisati „regulacijska“ i umjesto: „redukciju“ napisati „regulaciju“.</p> <p><b>Toč. 34.:</b> Dodati: iz „ma“ „ili će imati“ (vezano za čl.45.)</p> <p><b>Toč. 35.:</b> Iz: „građevine“, dodati: „i drugi objekti, te saditi raslinje“.</p> <p><b>Toč. 42.:</b> Ne bi trebalo upotrebljavati pojam „vlasničkog“ jer se time mora primjenjivati Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (načelo pravnog jedinstva nekretnine).</p> <p><b>Toč. 45.:</b> Dodati i druge dijelove distribucijskog sustava (PRS, BS, KZ, NSK).</p> <p><b>ES predlaže dodavanje sljedećih definicija:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gospodarsko upravljanje</li> <li>- održavanje priključka</li> <li>- privremeno odvajanje od sustava.</li> <li>- trajno odvajanje od sustava.</li> <li>- ovlašteni izvođač plinske instalacije.</li> <li>- priključni kapacitet (čl.22, 23 i 24.).</li> <li>- jedinstvene hidrauličke cjeline.</li> </ul>	<p>Dopunjene i izmijenjene definicije pojmova: izlaz iz distribucijskog sustava, krajnji kupac, naknada za priključenje i povećanje priključnog kapaciteta, plinovodi, priključak, tarifni model, ulaz u distribucijski sustav</p>
<p>Članak 5.</p>	<p><b>Stavak (1)</b> - ES predlaže umjesto: „redukcijske“ napisati: „regulacijske“, umjesto: „mjerno-redukcijske“ napisati: „mjerno-regulacijske“.</p> <p><b>Stavak (2)</b> - ES predlaže oblikovanje stavka tako da se omogući uvid u mogućnost priključenja na određenoj lokaciji bez grafičkog prikaza distribucijskog sustava.</p> <p><b>Stavak (3)</b> - ES predlaže brisanje.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>
<p>Članak 6.</p>	<p>ES predlaže dodavanje novog <b>stavak (1)</b>: <i>Investitor distribucijskog sustava je operator distribucijskog sustava.</i></p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>
<p>Članak 10.</p>	<p><b>Stavak (7)</b> - ES predlaže da se objedini zaštitni pojas za STP i NTP te dodati novu alineju: „plinske regulacijske stanice, blokadne stanice, elemente katodne zaštite – 3 m.“.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>
<p>Članak 13.</p>	<p>ES smatra da bi „gubitke“ trebalo preimenovati u „tehnološki manjak“.</p> <p>ES smatra da se utvrđeni „gubici“ odnosno tehnološki manjak nadoknadi opskrbljivačima u obvezi javne usluge opskrbe koji tijekom godine i kupuju plin za ove potrebe, a ODS troškove njima i nadoknađuju, ali i da se konačno zakonski definira ta cijena plina za nadoknadu „gubitaka“ koja bi po njegovom mišljenju trebala biti jednaka cijeni plina za javnu uslugu opskrbe, a ne energiji uravnoteženja kako ne bi povećavala troškove poslovanja ODS, a time niti povećavala distribucijske tarife i u konačnosti ukupnu cijenu plina za krajnje kupce.</p> <p>ES predlaže da se „gubici“ odnosno tehnološki manjak utvrđuju na dan 31.12., što je u skladu sa ostalim međunarodnim računovodstvenim standardima i poreznim zakonima, prema kojima poslovna godina koja počinje 01.01. i završava 31.12.</p> <p>ES ukazuje da u članku nije jasno određeno tko kome nadoknađuje gubitke plina te predlaže precizno definiranje odnosa operatora i korisnika sustava vezano na nadoknadu za gubitke plina.</p> <p>ES smatra da odredbe članka nisu jasno propisane te da čitav članak treba pojasniti te ukazuje da nije jasan pojam „nadoknada za gubitke plina“, niti tko je istu dužan platiti i kome.</p> <p><b>Stavak (1)</b> - ES predlaže da se na kraju stavka doda: „a korisnik sustava po tom obračunu fakturira distributeru nadoknadu za gubitak plina“</p> <p><b>Stavak (1 i 2).</b> - ES ističe da je nejasno kako se može obračunavati nadoknada za gubitke pojedinom korisniku sustava, ako su gubici u distribucijskog sustava obračunati u odobrenoj tarifi za distribuciju (Ts1).</p> <p>ES također ukazuje da pored <b>praćenja i obrade podataka na godišnjoj razini i na plinskoj godini</b>, sada se po pitanju gubitaka nepotrebno uvodi i treće godišnje razdoblje 30.06. prethodne godine do 30.06. godine u kojoj se utvrđuju godišnji gubici.</p> <p><b>Stavak (5)</b> - ES ukazuje da u članku 68. ne postoji stavak 6a</p> <p><b>Stavak (6)</b> - ES ukazuje da u članku 68. ne postoji stavak 6b</p> <p><b>Stavak (9)</b> - ES ističe da primjena Metodologije utvrđivanja cijene energije uravnoteženja kao osnovne za jediničnu cijenu plina za gubitke nije osnovana, jer postoje dvije cijene energije uravnoteženja te jediničnu cijenu gubitka treba utvrditi na drugi način</p> <p><b>ES smatra da članak nije jasan i transparentan iz sljedećih razloga:</b></p> <p>a. Primjenom ovog prijedloga operator distribucijskog sustava (ODS) može većinskom opskrbljivaču, tj. onom koji ima obavezu javne usluge prouzročiti nesagledive finansijske posljedice, a s obzirom na nemogućnost stvarnog očitavanja obračunskih mjernih mjesta (OMM).</p> <p>b. Na ovaj način se ODS-u dozvoljava da sam kreira i definira podatke, a bez mogućnosti utjecaja opskrbljivača na njih, odnosno nema nikakav utjecaj na ispravnost i provjeru dostavljenih podataka o očitavanju, a samim time i kontrolu postupka utvrđivanja stvarnih gubitaka.</p> <p>c. Vezano za nadoknadu gubitaka iz <b>stavaka 7. i 8.</b>, ES smatra da je logično i jedino ispravno rješenje je da se gubici u mreži vežu isključivo za kategoriju kupaca - kućanstvo, a time i jedinična cijena iz <b>stavka 9.</b> može biti jedino vezana za cijenu plina u javnoj usluzi.</p> <p>d. U prijedlogu nije razvidan način fakturiranja gubitaka tijekom godine pošto opskrbljivač nije u mogućnosti fakturirati iznos gubitaka prije 1. kolovoza sljedeće godine, odnosno utvrđivanja konačnog obračuna gubitaka.</p> <p>ES smatra da bi predloženi sustav utvrđivanja i naplate isporučene plina rezultirao značajnim poremećajima u odnosima između energetskih subjekata što bi moglo doći do</p>	<p>Komentar djelomično prihvaćen.</p> <p>Detaljno propisan novi način na koji operator distribucijskog sustava utvrđuje godišnje gubitke plina, te utvrđuje i obračunava nadoknadu za gubitke pojedinom korisniku sustava,</p>
<p>Članak 15.</p>	<p>ES predlaže izmjenu:</p> <p><b>Alineja 1.:</b> održavanje i rekonstrukcija kod dijelova distribucijskih sustava koji su u dugotrajnoj imovini ODS-a.</p> <p><b>Alineja 2.:</b> samo tekuće održavanje kod dijelova distribucijskih sustava koji nisu u dugotrajnoj imovini ODS-a.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>
<p>Članak 17.</p>	<p><b>Stavak (1)</b> - ES predlaže da se na kraju ovog stavka doda „i zahvati uvjetovani radovima na transportnom sustavu“.</p> <p><b>Stavak (2)</b> - Grupacija predlaže da se na kraju stavka doda: „...i zahvati uvjetovani radovima na transportnom sustavu...“</p>	<p>Komentari nisu prihvaćeni.</p>
<p>Članak 18.</p>	<p><b>Stavak (1)</b> - ES predlaže skraćivanje roka „najmanje 30 dana“ na rok od 7 dana</p> <p><b>Stavak (1)</b> - ES smatra da je dovoljno najaviti krajnjim kupcima i korisnicima prekid isporuke <b>najmanje 15 dana</b> prije planiranja prekida isporuke, uz obavezu konačne potvrde najmanje dva dana prije ograničenja ili prekida isporuke plina.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>
<p>Članak 22.</p>	<p><b>Stavak (2)</b> - ES smatra da je potrebno izmijeniti termin „ugovor o međusobnim pravima i obvezama“ u „bilateralni sporazum“ zbog usklađivanja s odredbama Mrežnih pravila transportnog sustava.</p>	<p>Komentari nisu prihvaćeni.</p>
<p>Članak 23.</p>	<p>Grupacija ističe da se spominju <b>priključni kapaciteti</b> - iz čega nije jasno koji je to priključni kapacitet, odnosno čega, te treba točno definirati.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p>
<p>Članak 24.</p>	<p>Grupacija ističe da se spominju <b>priključni kapaciteti</b> - iz čega nije jasno koji je to priključni kapacitet, odnosno čega, te treba točno definirati.</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p>

# Mrežna pravila plinskog distribucijskog sustava - rezultati javne rasprave-

SAŽETAK PRIMJEDBI		PRIHVAĆENO NEPRIHVAĆENO OBRAZLOŽENJE
Članak 25.	<p>Grupacija ističe da se spominju <i>priključni kapaciteti</i> - iz čega nije jasno koji je to priključni kapacitet, odnosno čega, te treba točno definirati.</p> <p><b>ES predlaže sljedeće izmjene:</b>  <b>Stavak (3)</b> - Iza „kapacitet“ dodati: „građevine“.  <b>Stavak (5)</b> - Umjesto: „investitor priključka“ napisati „investitor ili vlasnik građevine“.  <b>Stavak (6)</b> - Umjesto: „opis plinifikacije građevine“ napisati „djelni projekt“.  <b>Stavak (7)</b> - Umjesto „investitor priključka“ napisati „investitor ili vlasnik građevine“.  <b>Stavak (8)</b> - Umjesto „opis“ napisati „djelni projekt“.</p>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 26.	<b>Stavak (1) alineja (7)</b> - ES predlaže da je uz pojam „rok priključenja“ potrebno dodati „građevine“.	Komentar nije prihvaćen.
Članak 28.	Grupacija smatra da bi se članak trebao uskladiti s važećim Mrežnim pravilima, odnosno prvo se daje prigovor operatoru distribucijskog sustava, a potom HERA-i.	Kvalitetnije propisano rješavanje žalbe na energetske uvjete, dok su prigovori izdvojeni u zasebno poglavlje XVI, odnosno članak 79.
Članak 30.	<b>Stavak (2)</b> - ES ukazuje da nedostaju podaci o: investitoru ili vlasniku OMM, adresi OMM, radnom tlaku, roku i uvjetima prestanka važenja, informaciju o neprenosivosti na drugu lokaciju. <b>Stavak (4)</b> - ES predlaže da se umjesto: „investitor priključka“ napiše „investitor ili vlasnik građevine, te samostalne uporabne cjeline“. <b>Stavak (5)</b> - ES predlaže brisanje „projekt koji sadrži“ (npr. postojeća građevina sagrađena prije 15.02.1968. godine ne mora imati glavni projekt).	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 32.	ES smatra da je potrebno definirati trajno odvajanje (vidi primjedbu za čl.4.).	Komentar nije prihvaćen.
Članak 33.	Grupacija smatra da bi se članak trebao uskladiti s Mrežnim pravilima, odnosno prvo se daje prigovor operatoru distribucijskog sustava, a potom HERA-i.	Pogledaj objašnjenje za članak 28.
Članak 34.	<b>ES predlaže sljedeće:</b> <b>Alineja (1)</b> - Umjesto „investitor priključka“ napisati: „investitor ili vlasnik građevine“. <b>Alineja (2)</b> Umjesto „investitor priključka“ napisati: „investitor ili vlasnik građevine“. <b>Alineja (4), (5) i (6)</b> - Brisati. <b>Dodati u članak:</b> <i>Zahjebu bi trebalo priložiti informacije o ugovaranju usluge opskrbe, broj ugovora i trajanje, iako bi nam iste podatke trebao dostaviti i opskrbljivač, ali zbog rokova može se dogoditi da je ugovor sklopljen, mi nismo još obaviješteni a budući kupac je došao zatražiti priključenje pa to onda može stvarati operativne probleme.</i>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 36.	<b>ES predlaže sljedeće:</b> <b>Stavak (1)</b> - Umjesto „investitora priključka“ napisati: „investitora ili vlasnika građevine“. <b>Stavak (2) alineja (8)</b> - Umjesto: „investitora priključka“ napisati „investitora ili vlasnika građevine“. <b>Stavak (7)</b> - Predlaže dodavanje iznimke kada JLS financira izgradnju DS i novozgrađeni dijelovi DS ostaju u dugotrajnoj imovini JLS.  ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 37.	ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 38.	<b>ES predlaže sljedeće:</b> <b>Stavak (1)</b> - Umjesto „investitor priključka“ napisati „investitor ili vlasnik građevine“. <b>Stavak (3)</b> Brisati. Treba pisati: <i>Građenje priključka obavlja operator distribucijskog sustava.</i> <b>Stavak (4)</b> Brisati. <b>Stavak (5)</b> Brisati.  ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 39.	<b>Stavak (2)</b> - ES predlaže da umjesto „investitor priključka“ piše „investitor ili vlasnik građevine“. ES smatra da umjesto suglasnosti mora dostaviti ugovor o osnivanju prava služnosti ovjeren po javnom bilježniku. Navedeni ugovor bi se trebao odnositi i na pristup budućem priključku u svrhu održavanja  ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 40.	<b>ES predlaže sljedeće:</b> <b>Stavak (1)</b> - Umjesto „investitor priključka“ napisati „investitor ili vlasnik građevine“. Brisati „s danom početka isporuke plina iz ugovora o opskrbi plinom“. <b>Stavak (2)</b> - Umjesto „investitora priključka“ napisati „investitora ili vlasnika građevine“. <b>Stavak (3)</b> - Umjesto „investitora priključka“ napisati „investitora ili vlasnika građevine“. <b>Stavak (4)</b> - ES predlaže preciznije definiranje „stavljanje priključak izvan funkcije“, u smislu što isto podrazumijeva: da li je to samo skidanje plinomjera i zatvaranje glavnog zapornog ventila ili je to rezanje priključka na javnoj površini odnosno mjestu spoja na postojećem distribucijski sustav. ES ističe da je upitan rok od samo 1 godine te da isti treba povećati na barem 2, odnosno 3 godine <b>Stavak (4)</b> - ES smatra da je potrebno skratiti rok (Tko će plaćati plin i naknadu ako se ustanovi potrošnja?)  ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 41.	ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>	Komentar nije prihvaćen.
Članak 42.	<b>ES predlaže sljedeće:</b> <b>Stavak (1)</b> - Umjesto „investitor priključka“ napisati „investitor ili vlasnik građevine“. <b>Stavak (2)</b> - Umjesto „novozgrađenu“ napisati „novozgrađenu“. <b>Stavak (3)</b> - ES predlaže da se iza zadnje riječi „...instalacija“ doda „pod plinom“  ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 43.	<b>Stavak (1)</b> - ES predlaže da umjesto „investitor priključka“ piše „investitor ili vlasnik građevine“.  ES smatra da bi se procedura znatno pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. <i>(Zajednički komentar - ES predlaže za članke 36. - 43.)</i>  ES ističe da je članak u suprotnosti s definicijom pojmova izlaza iz distribucijskog sustava i priključka. OBRAZLOŽENJE: Prema navedenim definicijama, priključak se smatra dijelom distribucijskog sustava i samim time, vlasništvom ODS-a. Ukoliko je tome doista slučaj, investitor isti ne može prenijeti u gospodarsko upravljanje ODS-a, a budući se isti ne nalazi u njegovu vlasništvu.  ES ističe da hrvatsko pravo ne poznaje pojam „gospodarskog upravljanja“, zbog čega nije moguće utvrditi prava i obveze koje proizlaze iz predmetnog instituta.  ES smatra da je priključak, te da treba ostati, vlasništvo ODS-a.	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 44.	ES smatra članak nejasnim pa ES predlaže da i priključak i priključni plinovod danom spajanja na plinski distribucijski sustav nadalje ostane vlasništvo investitora, ali investitor mora predati u POSJED distributeru do dana rekonstrukcije istog, a nakon rekonstrukcije biti će u vlasništvu onog tko rekonstrukciju financira. Iz čega proizlazi da kada rekonstrukciju financira distributer, onda priključak i plinovod postaju njegovo vlasništvo sa pravom na obračun amortizacije i adekvatnim vrednovanjem-priznavanjem te amortizacije u tarifi distribucije. ES kao alternativu predlaže da investitor odmah preda u vlasništvo distributeru priključak i plinovod, i investitor ima pravo na obračun amortizacije do amortiziranja, a i distributer bi odmah stekao pravo na obračun amortizacije sa svrhom da unaprijed skuplja kroz amortizaciju sredstva za buduću rekonstrukciju i da HERA trošak te amortizacije prizna u tarifi. Time bi se izbjegla pitanja rasknjivanja, plaćanja PDV i slično.  ES smatra da se priključak ne bi trebalo prenositi u gospodarsko upravljanje ODS-a, a uzimajući u obzir da bi isti trebao ostati u vlasništvu ODS-a.  ES smatra da posebno pobliže definirati pojam „gospodarskog upravlja“ te način evidentiranja u poslovnim knjigama koji će biti usklađen s poreznim sustavom RH i računovodstvenim standardima.  <b>Stavak (1)</b> - ES predlaže brisanje „Kada“ te da umjesto „investitor priključka“ piše „investitor ili vlasnik građevine“. (Distribucijski sustav koji nije u dugotrajnoj imovini ODS, već JLS (zakup).)  <b>Stavak (2)</b> - ES ističe da ukoliko operator distribucijskog sustava ima obvezu financirati zamjenu priključka uslijed njegove dotrajalost, postavlja se pitanje koja to zakonska odredba regulira pravo operatora da može vršiti obračun amortizacije na imovinu drugog vlasnika u slučaju kada taj drugi vlasnik ustupa operatoru plinski priključak na gospodarsko upravljanje. Navedeno je direktno vezano i za odredbe <b>stavka (1)</b> kako bi se mogli utvrditi uvjeti održavanja priključka.	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 45.	ES ističe da je odredba ovog članka diskriminatorska prema ostalim suvlasnicima i/ili krajnjim kupcima koji su financirali priključenje građevine na distribucijski sustav i nemjereni dio plinske instalacije građevini te da je kao takva neodrživa.	Komentar nije prihvaćen.
Članak 46.	<b>Stavak (1)</b> - Grupacija smatra povećanje priključnog kapaciteta ne bi trebalo uvjetovati promjenom nekog od elemenata priključaka.  <b>Stavak (1)</b> - ES smatra da postojeće definicija „povećanje priključnog kapaciteta“ nema smisla te ju treba povezati s točno definicijom što je to priključni kapacitet: montaža većeg plinomjera (veći kapacitet protoka) ili instalirana snaga (odnosno povećanje instalirane snage) ES ističe da se i u Metodologiju utvrđivanja naknade (NN br. 76/14.) postavlja se pitanje plaćanja naknade za priključenje u dijelu pripremo – završnih radova kod povećanja priključnog kapaciteta u okviru iste kategorije priključka te smatra da bi ista trebala naplaćivati i u tom slučaju	Preciznije propisani zahtvi, te troškovi kod povećanja priključnog kapaciteta
Članak 47.	<b>Stavak (1) alineja (1)</b> - ES smatra da umjesto „investitorom priključka“ treba pisati „investitorom ili vlasnikom građevine“.  ES smatra da postojeći izraz „krajnji kupac u postupku priključenja“ je primjereniji od predloženeog „investitorom priključka“.	Komentari nisu prihvaćeni.
Članak 48.	<b>Stavak (1)</b> - ES predlaže brisanje  <b>Stavak (2)</b> - Predlaže se da se iza riječi „izvođenje“ doda „nemjerenog dijela“.  ES smatra da bi HERA realizaciju ovlaštenja izvođenja plinskog priključka, odnosno plinskih instalacija, po službenoj dužnosti mora pristupiti izmjenama i dopunama cjenika za nestandardne usluge i utvrditi iznos ove usluge.	Komentari nisu prihvaćeni. Detaljnije je propisano ovlaštenje za izvođenje plinskih instalacija.

# Mrežna pravila plinskog distribucijskog sustava - rezultati javne rasprave-

## SAŽETAK PRIMJEDBI

**PRIHVAĆENO**  
**NEPRIHVAĆENO**  
**OBRAZLOŽENJE**

Članak 53.	<p><b>ES predlaže sljedeće:</b> <b>Stavak (1)</b> - Umjesto „investitorom priključka“ napisati „investitorom ili vlasnikom građevine“.</p> <p><b>Stavak (4)</b> - Brisati. Situacije na terenu ne omogućavaju da položaj izlaza bude uvijek na građevnoj čestici. <b>Stavak (4)</b> - ES smatra da bi položaj izlaza iz distribucijskog sustava, iz pravno-imovinskih razloga, logičnije bi bilo na javnoj površini</p> <p><b>Stavak (5)</b> - ES smatra da je potrebno uskladiti terminološki „...od strane krajnjeg kupca s kojim je operator distribucijskog sustava sklopio ugovor o priključenju...“ obzirom da se u <b>stavku (1)</b> ovog članka, a i u ranijem tekstu navodi „...od strane investitora priključka...“</p> <p><b>Stavak (9)</b> - ES smatra da je potrebno uskladiti formulaciju „...za izgradnju priključka...“ sa formulacijom u Metodologiji za utvrđivanje naknade koja koristi termin „...izvedbe priključka...“. ES također ukazuje da je nelogično propisivanje plaćanja drugih preostalih 50% naknade do završetka izvedbe priključka, jer samo građenje priključka uvjetuje konačni obračun radova koji može biti viši ili niži od ugovorenog iznosa. Prijedlog je da formulacija zadnjeg dijela stavka glasi: „... preostali iznos utvrđen okončanim obračunom treba se platiti u roku osam dana od primitka okončanog obračuna“</p> <p><b>Stavak (9)</b> - ES predlaže jednokratno plaćanje, budući se radovi izvode u roku 30 dana, pa plaćanje u dva dijela (po 50%) nema svrhe.</p> <p>ES smatra da postojeći izraz „krajnji kupac u postupku priključenja“ je primjereniji od predložene „investitorom priključka“.</p>	<p>Komentari nisu prihvaćeni. Preciznije propisane ugovorne strane, te utvrđivanje položaja izlaza iz distribucijskog sustava.</p>
Članak 54.	<p><b>Stavak (5) alineja (2)</b> - Grupacija ukazuje da se spominje krajnji korisnik obračunskog mjernog mjesta te smatra da je potrebno, ako krajnji kupac i vlasnik obračunskog mjernog mjesta nisu ista osoba, navesti i podatke o vlasniku obračunskog mjernog mjesta. <b>Stavci (6) i (7)</b> - ES smatra da je potrebno pojasniti, jer se radi o istoj stvari</p>	<p>Komentari nisu prihvaćeni.</p>
Članak 56.	<p><b>Stavak (2)</b> - Grupacija napominje da gdje se spominju mjerene količine plina na svim ulazima i izlazima iz distribucijskog sustava treba imati na umu da svi izlazi iz distribucijskog sustava nisu ujedno i obračunska mjerna mjesta.</p>	<p>Komentari nisu prihvaćeni.</p>
Članak 57.	<p>ES ukazuje da se člankom ODS-u daju obaveze i troškove, vezane za nešto na što ne može utjecati</p> <p><b>Stavak (6)</b> - Grupacija ukazuje na upitnost obveze operatora distribucijskog sustava proizvođaču dostaviti presliku dokumentacije o uzorkovanju plina, odnosno postavlja pitanje zašto bi proizvođač imao to pravo. <b>Stavak (9) i (11)</b> - ES predlaže da se produlje rokovi za objavu izvještaja o kvaliteti plina i pregleda parametara kvalitete plina, sa <b>3 dana</b> po isteku polumjesečnog razdoblja, na <b>5 radnih dana</b>.</p> <p><b>Stavak (13)</b> - ES smatra da obračunska ogrjevna vrijednost plina prikazana u grafičkom obliku krajnjim kupcima stvarno nije potrebna te je taj zahtjev totalno neosnovan i nepotreban. <b>Stavak (14)</b> - ES nije jasno zašto je propisana samo mjesečna obračunska ogrjevna vrijednost kad je ona vezana za obračunsko razdoblje npr. za krajnje kupce koji koriste javnu uslugu – kućanstva može biti tromjesečna i/ili šestomjesečna. <b>Stavak (15)</b> - ES smatra da odredbe ovog stavka treba uskladiti s primjedbom na <b>stavak (14)</b>.</p> <p>ES predlaže da se donja ogrjevna vrijednost izračunava kao ponderirana vrijednost distributivnog područja obzirom da se ne radi o značajnim oscilacijama izmjerene kvalitete plina na različitim točkama uzorkovanja.</p> <p>ES smatra utvrđivanje kWh/m<sup>3</sup> na šest decimalnih mjesta nije konzistentno jer se prije devet mjeseci utvrđivala na četiri decimalna mjesta, uključujući i tarifne stavke.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima. Detaljnije su propisane odredbe o načinu utvrđivanja kvalitete plina.</p>
Članak 59.	<p><b>Stavak (1) alineja (2)</b> - ES ukazuje da bi dužnost ODS trebalo biti i vođenje evidencije o vlasniku samostalne uporabne cjeline u kojoj se nalazi OMM, a ne samo o krajnjem kupcu koji koristi obračunsko mjerno mjesto (to ponekad nije ista osoba) <b>Stavak (9)</b> - ES predlaže brisanje „i obračunskog mjernog mjesta“ (odvojen pojam „priključak“ i „OMM“; neusklađeno s definicijom) <b>Stavak (10)</b> - ES predlaže da piše: <i>Krajnji kupac dužan je korisnika sustava, bez odlaganja obavijestiti o promjeni podataka..., a korisnik sustava treba prosljediti podatke o promjeni operatoru DS-a.</i></p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima. Detaljnije propisani podaci za obračunsko mjerno mjesto, te način izmjene istih, a naročito o tarifnom modelu zbog jasnijeg postupanja i usklađenja s Općim uvjetima opskrbe plinom, vezano za postupak promjene opskrbljivača</p>
Članak 61.	<p><b>Stavak (1)</b> - ES smatra da je rok od 30 dana je prekratak, budući da se rokovi isporuke novih plinomjera i korektora od strane uvoznika/dobavljača prosječno 60 dana <b>Stavak (4)</b> - ES ukazuje da stavak 6a u članku 68. ne postoji</p>	<p>Komentar nije prihvaćen. ispravljena uočena nomotehnička pogreška</p>
Članak 64.	<p><b>Stavak (4)</b> - ES ističe da ako postoji trošak provjere ispravnosti plinomjera, treba ga snositi krajnji kupac ili korisnik sustava. <b>Stavak (5)</b> - ES smatra da je navedeni rok prekratak, stoga predlažemo da ODS u roku od tri radna dana nakon utvrđivanja neispravnosti plinomjera ili druge mjerne opreme obavijestiti pisanim putem krajnjeg kupca i korisnika sustava o tome.</p>	<p>Komentari nisu prihvaćeni.</p>
Članak 67.	<p><b>Stavak (8)</b> - ES smatra da treba propisati da ODS ima pravo naknaditi troškove uzorkovanja i ispitivanja sukladno <b>čl. 78. st. 2.</b> ES ukazuje da se člankom ODS-u daju obaveze i troškove, vezane za nešto na što ne može utjecati</p>	<p>Komentari nisu prihvaćeni.</p>
Članak 68.	<p><b>Stavak (2)</b> - ES smatra da regulator ne može zadirati u poslovnu otkuku ODS-a koji samostalno određuje svoje radno vrijeme sukladno Zakonu o radu, kao i da, obzirom na osmo satno radno vrijeme, ne može tražiti (sugerirati) rad u više smjena i/ili rad neradnim danom. Grupacija smatra da kriterije za režim očitavanja plinomjera ne bi trebalo vezati uz pojam kućanstva i javne opskrbe već uz količinu potrošnje. <b>Stavak (4)</b> - Grupacija ukazuje da u praksi nije izvedivo da se sva očitavanja obave unutar +/- 3 dana iz raznih razloga na terenu, npr. stanara nema kod kuće neki put više od tjedan dana i niste u mogućnosti očitati brojilo. Grupacija ukazuje da ne postoje stavci 6a i 5b na koje se poziva u članku 61. stavak (4) i članku 13. stavak (6).</p> <p><b>Stavak (4)</b> - ES predlaže izmjenu stavka na način da isti glasi (OBRAZLOŽENJE-u Obrascu): *Operator distribucijskog sustava dužan je očitati sva obračunska mjerna mjesta tarifnog modela TM1, TM2, TM3, TM4, TM5, TM6, TM7 i TM8 onih krajnjih kupaca koji ne koriste opskrbu u obvezi javne usluge zadnjeg dana u mjesecu ± šest dana od dana zadnjeg očitavanja tog obračunskog mjernog mjesta, te podatke o očitavanju dostaviti korisniku sustava do 8. dana u narednom mjesecu.* <b>ES predlaže novi stavak koji glasi:</b> *(4) Operator distribucijskog sustava dužan je očitati sva obračunska mjerna mjesta tarifnog modela TM1, TM2, TM3, TM4, TM5, TM6, TM7 i TM8 onih krajnjih kupaca koji koriste opskrbu u obvezi javne usluge šestomjesečno ± 15 dana, te podatke o očitavanju dostaviti korisniku sustava do 20. dana u narednom mjesecu.*</p> <p><b>Stavak (4) i (5)</b> - ES smatra da bi tolerancija u rokovima odstupanja očitavanja trebala iznositi 6 dana, a ne 3.</p> <p><b>Stavak (5)</b> - ES predlaže brisanje članka zbog nemogućnosti očitavanja zbog nedostupnosti plinomjera u trenutku obilaska mjernog mjesta, teško je izvesti sljedeće očitavanje u propisanom roku (± tri dana od dana zadnjeg očitavanja tj. dojave) jer tada očitati ne bi mogli obilaziti rajone po ustaljenom redoslijedu.</p> <p><b>Stavak (6)</b> - ES predlaže izmjenu stavka na način da isti glasi (OBRAZLOŽENJE-u Obrascu): *(6) Operator distribucijskog sustava dužan je 31. 12. ± 15 dana provesti godišnje očitavanje obračunskih mjernih mjesta krajnjih kupaca iz kategorije kućanstvo koji koriste opskrbu u obvezi javne usluge, te 30.06. ± 15 dana*</p> <p><b>Stavak (5)</b> - ES smatra da treba definirati minimalni broj očitavanja i minimalni razmak između dva očitavanja, a sve ostalo je na operatoru da se prilagodi specifičnosti svog područja. <b>Stavak (7)</b> - ES predlaže izmjenu stavka na način, da ostane isti kao i uvažim MPDS te da glasi (OBRAZLOŽENJE-u Obrascu): *(7) Operator distribucijskog sustava dužan je očitati obračunska mjerna mjesta tarifnog modela TM9, TM10, TM11 i TM12, u 6:00 sati svakog dana te podatke o očitavanju dostaviti korisniku sustava najkasnije do 10:00 sati.* <b>Stavak (7)</b> - ES se protivi odredbi svakodnevnog izvršavanja i dostavljanja očitavanja po 3 puta, jer ista rezultira nastankom nerazmjerno visokih troškova i značajnih operativnih teškoća za ODS-ove. <b>Stavak (8)</b> - ES ističe da ako nema daljinskog očitavanja za TM 9 na više, što znači fizičko očitavanje 3 x na dan, daje se nepotrebna obaveza i trošak ODS-u <b>Stavak (8)</b> - ES smatra da treba brisati „3b“ (nepostojeći stavak).</p>	<p>Komentari su djelomično prihvaćeni. Bitno dopunjene odredbe o očitavanju plinomjera i dostavi podataka korisniku.</p>
Članak 71.	<p>ES predlaže točno definiranje roka za izradu i primjenu standardnih profila potrošnje u cilju određivanja dnevne raspodjele energije plina preuzete na ulazu u distribucijski sustava. ES predlaže izmjenu <b>stavka 6.7.1.8.</b> na način da glasi: <b>(6)</b> Operator distribucijskog sustava dužan je izraditi i ažurirati standardne profile potrošnje prema pravilima koje Agencija objavljuje na svojim internetskim stranicama. <b>(7)</b> Operator distribucijskog sustava je dužan prije primjene standardnih profila potrošnje za iste ishoditi suglasnost Agencije. <b>(8)</b> Operator distribucijskog sustava je dužan po ishodu suglasnosti iz stavka 7. ovog članka, a prije primjene standardnih profila potrošnje, iste objaviti na internetskim stranicama. <b>Stavak 8.</b> postaje <b>stavak 9.</b></p> <p><b>Stavkom (6) i (7)</b> - ES ističe da rokovi za izradu standardnih dijagrama potrošnja nisu utvrđeni, što dovodi do toga da će ODS-i vršiti raspodjelu dnevno preuzete energije na različite načine, ovisno o tome kada pojedini ODS ishodi suglasnost Agencije za standardne profile potrošnje - tada prema profilu potrošnje, a do tada prema načinu raspodjele utvrđenom Prilogom Mrežnih pravila ES smatra da bi svi ODS-i raspodjelu dnevno preuzete energije trebali vršiti na jedinstven način, vremenski i na isti način te da modeli i mogući rokovi za izradu profila potrošnje trebaju biti usaglašeni sa svim ODS-ima.</p> <p><b>Stavkom (8)</b> - ES ukazuje na nesuklađenost stavka (koji upućuje na primjenu PRILOG-a 2. Mrežnih pravila), Priloga 2. i članka 71. OBRAZLOŽENJE: PRILOG 2. govori o utvrđivanju ukupno preuzete energije plina u pojedinom mjesecu za krajnje kupce bez dnevnog mjerenja, znači o utvrđivanju energije mjesečno, a ne dnevno, dok članak 71. propisuje obvezu ODS-a da svakodnevno raspodjeljuje energiju preuzetu na ulazu u distribucijski sustav</p> <p>ES predlaže izradu matematičkog modela za sve kupce za koji ne postoji dnevno mjerenje kojim će transporter plina procjenjivati udjele u potrošnji pojedinog opskrbljivača i VBS-a, a da obaveza ODS-a ostane dostavljati transporteru podatke s kojima raspolaže o dnevnim mjerenjima kupaca za koje postoji dnevno mjerenje. (OBRAZLOŽENJE-u Obrascu)</p>	<p>Komentari su djelomično prihvaćeni. Izmijenjena i dopunjena terminologija te propisana raspodjela energije plina preuzete na ulazu u distribucijski sustav.</p>
Članak 72.	<p>Grupacija predlaže pomicanje svih rokova za primjenu trebalo i uvođenje prijelaznog razdoblja u kojemu će se mći vršiti kontrola dijagrama. <b>Stavak (4)</b> - Grupacija predlaže da ostane 6 mjeseci period usklađivanja podataka zbog grešaka procjena i očitavanja te reklamacija</p>	<p>Izmijenjene i dopunjene odredbe vezano za sustav prikupljanja, obrade, pohranjivanja i razmjene podataka o mjerenju.</p>
Članak 74.	<p><b>Stavak (1)</b> - ES smatra da bi trebala biti proširena definicija neovlaštene potrošnje na „davanje netočnih podataka o statusu korištenja javne opskrbe plinom“. Nije uzeto u obzir krivo davanje podataka o statusu kućanstva, odnosno prava na javnu opskrbu; treba to staviti u Ugovor o priključenju, pa ga onda imamo pravo isključiti.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>
Članak 76.	<p><b>Stavak (3)</b> - ES smatra da je sporno trajanje neovlaštene potrošnje jer npr. u tehnološkom procesu potrošnja plina traje puno duže nego navedeni broj sati <b>Stavak (5)</b> - ES ističe da je trajanje neovlaštene potrošnje od 10 sati problem, odnosno da je 10 sati malo <b>Stavak (5)</b> - Grupacija ističe da se ne može determinirati da li se radi o kućanstvima ili industriji u spomenutim tarifnim modelima TM1, TM2, TM3 i TM4.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>
Članak 78.	<p><b>Stavak (2)</b> - Grupacija predlaže da umjesto „korisnik distribucijskog sustava“ stoji samo „korisnik sustava“</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p>
Članak 79.	<p><b>Stavak (1)</b> - Grupacija ukazuje da piše da se može izjaviti prigovor, ali ne piše kome se isti izjavljuje</p>	<p>Komentar nije prihvaćen.</p>
Članak 83.	<p><b>Stavak (5)</b> - Grupacija smatra da bi trebalo odgoditi primjenu raspodjele energije plina preuzete na ulazu u distribucijski sustav <b>Stavak (6)</b> - Predlaže se da se iza riječi „izvođenje“ ubaci „nemjerenog dijela“ ES predlaže dopunu članka s novim <b>stavcima 7.8.1.9.</b> na način da glase: <b>(7)</b> Operator distribucijskog sustava dužan je suglasnost iz članka 71. stavka 7. ishoditi najkasnije do 15. kolovoza 2015. godine te početi primjenjivati standardne profile potrošnje od 1. listopada 2015. godine. <b>(8)</b> Agencija će pravila za izradu standardnih profila potrošnje iz članka 71. stavka 6. na svojim internetskim stranicama objaviti najkasnije do 1. siječnja 2015. godine. <b>(9)</b> Do početka primjene standardnih profila potrošnje, dnevna raspodjela energije preuzete na ulazu u distribucijski sustav za svakog pojedinog korisnika transportnog sustava i za svakog pojedinog voditelja bilančne skupine čije je korisnik transportnog sustava neposredni član, utvrđuje se prema pravilima propisanim u Mrežnim pravilima transportnog sustava.</p>	<p>Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.</p>

# Mrežna pravila plinskog distribucijskog sustava - rezultati javne rasprave-

SAŽETAK PRIMJEDBI		PRIHVAĆENO NEPRIHVAĆENO OBRAZLOŽENJE
Članak 84.	<p>ES ukazuje da su prekratki rokovi za ustupanje na gospodarsko upravljanje (do 30.06.2015.) zbog prevelikih nepoznanica (osobito knjigovodstvenih)</p> <p><b>Stavak (1) i (2)</b> - Grupacija predlaže da se, u najmanju ruku, rok produži s obzirom na čitav niz problema koji mogu nastati operatoru distribucijskog sustava iz preuzimanja priključka koji nije u njegovom vlasništvu, a mora ga preuzeti na gospodarsko upravljanje.</p> <p>Grupacija također predlaže uvođenje pojma „gospodarsko upravljanje“ u definicije.</p> <p><b>Stavak (1)</b> - ES predlaže brisanje stavka (OBRAZLOŽENJE-u Obrascu)</p> <p><b>Stavak (2)</b> - Umjesto „investitor priključka“ napisati „investitor ili vlasnik građevine“.</p>	Predmetni članak obuhvaćen u člancima 43. i 44. ovih MPPDS-a.
PRILOG 1.	<p><b>I. NAČIN IZRAČUNA FAKTORA KOREKCIJE OBUJMA PLINA PO TLAKU</b></p> <p>ES predlaže da umjesto „<math>H</math> - nadmorska visina obračunskog mjernog mjesta, m“ piše „<math>H</math> - srednja nadmorska visina područja distribucijskog sustava, m“ (prema zonama određenim internom odlukom ODS-a).</p> <p>ES predlaže da umjesto „<math>p_a = p_{at} \cdot (1 - 2.25577 \cdot 10^{-5} \cdot H)^{5.2559}</math>“ piše „<math>p_a = 1016 \text{ mbar} - (0,12 \times H)</math>“</p> <p>ES ističe da je formulu za izračun atmosferskog tlaka pa treba korigirati tako da se <math>H</math> zamijeni sa <math>H_0</math>.</p> <p><b>Tablica 1</b> - ES predlaže brisanje Sve sukladno DVGW G 685/Nov 2008.</p> <p>ES nije suglasan faktorom korekcije kojim se dodatno umanjuje utrošak koji je stvarno očit na broju te predlaže da se primijena ove odredbe, u slučaju kada dolazi do negativnog predznaka, limitira (ograniči) sa 1 što znači da se očitani utrošak plina neće povećavati, ali niti smanjivati.</p> <p><b>III. NAČIN IZRAČUNA FAKTORA KOREKCIJE OBUJMA PLINA PO STLAČIVOSTI</b></p> <p>ES predlaže da umjesto „<math>K_z = 1 + p_{abs} / 450</math>“ piše „<math>K_z = 1 - p_{abs} / 450</math>“ (Heringova jednadžba).</p> <p>Napomena: umjesto „faktor korekcije prema stlačivosti primjenjuje se za 2 ≤ paps ≤ 8 bar“ napisati „faktor korekcije prema stlačivosti za 0,001 ≤ paps ≤ 1 bar jednak je 1“.</p>	Komentari su djelomično prihvaćeni. ispravljene uočene tiskarske pogreške, te dopunjene odredbe o obračunskoj nadmorskoj visini koja se određuje prema nadmorskoj visini obračunskog mjernog mjesta
PRILOG 3. Načelne primjedbe		
Članak 6.	<p><b>Stavak (2) i (3)</b> - ES smatra da je nepotrebno navoditi „bezujevna, neopoziva, bez prigovora i na prvi poziv“ budući Zakon o obveznim odnosima poznaje samo jednu vrstu bankarske garancije a to je bankarska garancija na poziv.</p> <p>ES ističe da bankovna garancija mora biti važeća za cijelo vrijeme trajanja ugovora o distribuciji plina, odnosno važeća u roku podmirenja svih obveza proizašlih iz ugovora o distribuciji (pokrivajući dodatnih + 60 dana od dana zadnjeg mjeseca obračuna naknada za korištenje distribucijskog sustava za ugovoreno razdoblje).</p> <p><b>Stavak (8)</b> - ES predlaže da se poslije „najkasnije 3 dana prije isteka sredstva osiguranja“ doda „osim u slučaju iz st.4. ovog članka“</p> <p><b>Stavak (9)</b> - ES predlaže da umjesto „sukladno stavku 1. ovog članka“ piše „sukladno prethodnim stavcima ovog članka“.</p> <p>ES ukazuje na prijedlog da se u cilju smanjenja troškova uvede solemnizirana zadužnica kao obveza, a ne kao opcija.</p>	Komentari nisu uvaženi nakon razmatranja istih na sastanku radnog tima.
Članak 8.	<b>Stavak (1)</b> - ES ističe da je korisnik sustava neuredan, a krajnji kupac ispašta.	
Članak 11.	ES postavlja pitanje: <i>Može li krajnji kupac ispaštati zbog neodgovornog opskrbljivača (ograničenje ili obustava pružanja usluge distribucije plina)?</i>	
Članak 12.	<b>Stavak (4)</b> - ES smatra da zadnji dio rečenice od „koja odgovara vrijednosti ...“ nema smisla budući se propisuje plaćanje procijenjene jednogodišnje naknade od raskida do isteka tekuće godine; od raskida do isteka tekuće plinske godine može proći puno manje od 1 godine.	Komentar nije prihvaćen.