

**Obrazac za dostavu primjedbi na prijedlog
Mrežna pravila plinskog distribucijskog sustava**

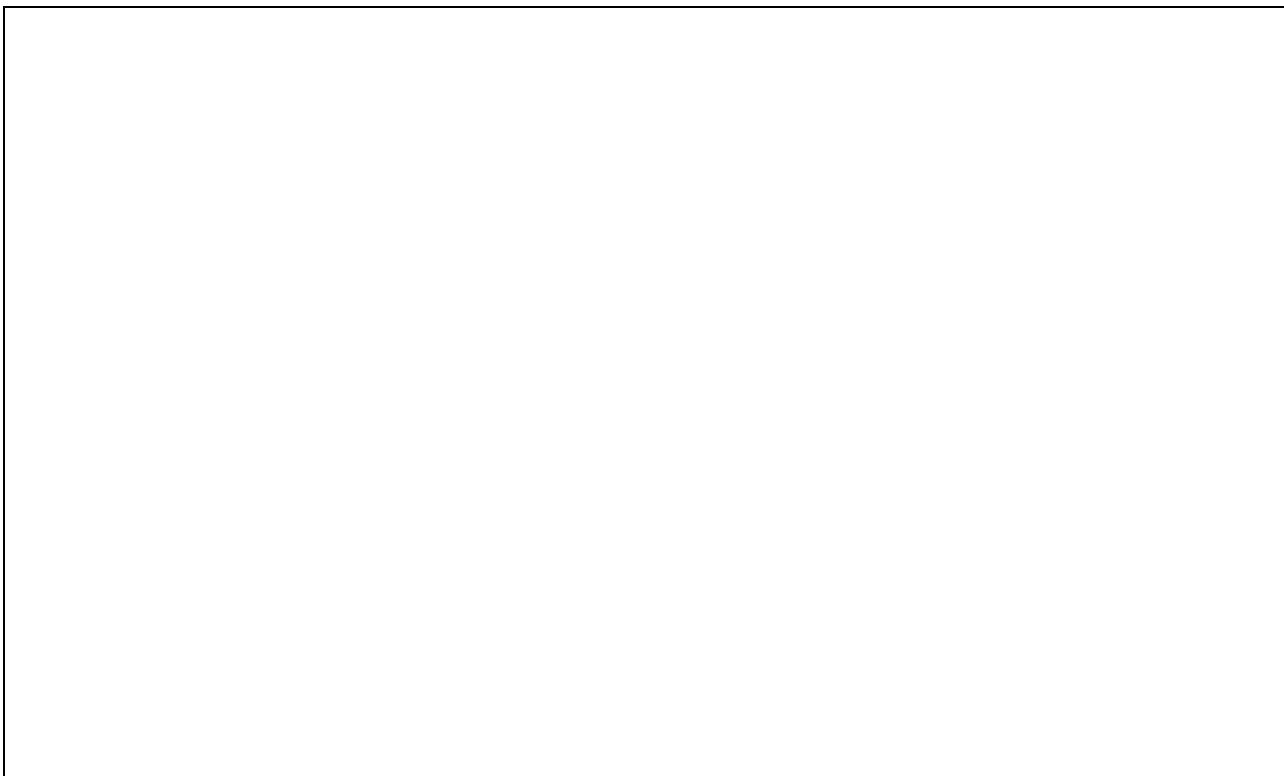
OBRAZAC SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naziv prijedloga propisa ili akta	<i>Mrežna pravila plinskog distribucijskog sustava</i>
Naziv tijela nadležnog za izradu prijedloga	<i>Hrvatska energetska regulatorna agencija</i>
Naziv, odnosno ime i prezime predstavnika zainteresirane javnosti	Termoplin d.d. Varaždin
Adresa predstavnika zainteresirane javnosti	42000 Varaždin, Vjekoslava Špinčića 78
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbu ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti	Ivan inž. Topolnjak, direktor
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	Vršenje usluge distribucije plina s osnove operatora distribucijskog sustava. Termoplin d.d. Varaždin predstavlja maticu zajedno s ovisnim društvom Plin Konjščina d.o.o.
Suglasnost za objavljivanje ovih primjedbi i prijedloga s nazivom predstavnika zainteresirane javnosti ili anonimno (upisati + ispred izabrane opcije)	x
	<i>Objava s nazivom predstavnika zainteresirane javnosti</i>
	<i>Anonimna objava</i>
Datum izrade:	

(potpis ovlaštene osobe)

Napomene:

1. U nastavku ovog obrasca upisuju se načelne primjedbe na prijedlog propisa ili akta te primjedbe i prijedlozi za pojedine članke. Tablice se mogu slobodno proširivati.
2. Ukoliko se obrazac primjedbi šalje poštom ili faksom (01/6115-344), obrazac je potrebno potpisati.
Obrasci se šalju na adresu
Hrvatska energetska regulatorna agencija
„za savjetovanje“
Ulica grada Vukovara 14
10000 Zagreb

Načelne primjedbe na prijedlog propisa ili akta



Primjedbe i prijedlozi za pojedine članke prijedloga propisa ili akta s obrazloženjem, odnosno podlogama

<p>Članak 13.</p>	<p>Smatramo kako je pozitivno što je HERA prihvatila prijedlog da se izbace odredbe o javnoj nabavi u kontekstu gubitaka u mreži, ali nismo suglasni s novim tekstom koji nepotrebno komplicira ovo područje.</p> <p><i>Prema ovom prijedlogu gubici bi se utvrđivali po isteku razdoblja 1.7.-30.6. te bi se do 1.8. obračunavali pojedinim korisnicima sustava.</i></p> <p>Korisnici sustava su opskrbljivači koji su prisutni na pojedinom distribucijskom području. Ovakav prijedlog fakturiranja gubitaka u mreži suprotan je čl. 10. Metodologije utvrđivanja iznosa tarifnih stavki za distribuciju plina gdje gubitak u mreži do 3% predstavlja opravdani trošak distributera koji ulazi u izračun tarifne stavke za distribuciju plina.</p> <p>Gubici u mreži po svojoj osnovnoj definiciji najvećim dijelom su uvjetovani stanjem i starošću plinske mreže, a odraz su ulaganja u održavanje i sanaciju propuštanja. U tom kontekstu neprihvatljivo je da se opskrbljivaču stavlja na teret plaćanje gubitaka u mreži, i to na temelju udjela pojedinog korisnika, bez dokazivih i izmjerenih podataka da je isti uvjetovan postupanjem baš tog korisnika. Opskrbljivač ne može iz svoje marže opskrbe pokrivati još i gubitak u mreži, to nisu troškovi otvorenog tržišta plina i nisu uvjetovani postupcima opskrbljivača. Eventualna primjena ove odredbe za sobom neizbježno povlači i obaveznu izmjenu pripadajućih Metodologija.</p> <p>Isto tako u cijelosti je neprihvatljivo da ovaj prijedlog ne poštuje pravilo kalendarske godine jer Metodologije plinskog gospodarstva zasnivaju se na principu računovodstveno dokazivih događaja jedne poslovne godine. S poreznog aspekta nedopustivo je da poslovni događaji koji su nastali u jednoj godini nisu i fakturirani unutar tog razdoblja. Svi upitnici i praćenja potrošnje plina baziraju se na principu kalendarske godine odnosno na dan 31.12.</p> <p>Odredba kako su gubici plina manji ili jednaki nuli nema potrebnu logiku. Ako se gubitak računa kao razlika između preuzetog i isporučenog, kako se može isporučiti više plina nego je preuzeto – takva situacija s aspekta poreznog nadzora proglašava se nezakonito pribavljenim prihodima?</p> <p>Smatramo kako regulator regulacijom gubitaka u mreži nije sagledao nekoliko bitnih činjenica</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. da se gubitak plina u distribucijskoj mreži naplaćuje mjesečno u sklopu fakture i po cijeni za dobavu plina u javnoj usluzi 2. da se radi o trošku ODS- a koji je jedini mjerodavan za stanje u mreži i usklađenost očitavanja 3. prefakturiranjem ove vrste troška na teret opskrbljivača, i to po skupljoj cijeni (energiji uravnoteženja) smatramo netransparentan potez regulatora 4. prema prijedlogu regulatora nadoknada gubitaka vršit će se po isteku godine (1.7-30.6) stoga se postavlja pitanje kako će opskrbljivač po isteku tog razdoblja taj isti trošak ukalkulirati u cijenu opskrbe i isti naplatiti od krajnjeg korisnika. <p>Prihvaćeni gubitak (do 3%) ide na teret tarifnih stavki distribucije plina, a iznad toga ide na teret poslovanja distributera jer njegov sustav nije siguran i adekvatan za distribuciju plina. Iz ovog proizlazi da ODS ne treba voditi brigu o svom sustavu jer će se sav gubitak u mreži prevaliti na korisnika sustava odnosno na krajnjeg potrošača.</p> <p>Iz gore navedenih razloga neusklađenosti i nelogičnosti ove odredbe PREDLAŽEMO da se čl. 13. BRIŠE.</p>
<p>Članak 18.</p>	<p>Radovi na transportnom sustavu obično su većeg obima i trajanja, stoga je najava ograničenja ili prekida isporuke od najmanje 30 dana realna. Mišljenja smo kako je za radove na distribucijskom sustavu, koji su u većini slučajeva kraćeg trajanja, dovoljno najaviti krajnjim kupcima i korisnicima prekid isporuke najmanje 15 dana prije planiranja prekida isporuke, uz obvezu konačne potvrde najmanje dva dana prije ograničenja ili prekida isporuke plina.</p>
<p>Članak 36.-43.</p>	<p>Podržavamo odredbu iz st. 7. kojom je propisano da investitor priključka koji je financirao stvaranje izvanrednih tehničkih uvjeta ne stječe pravo raspolaganja izgrađenim dijelom distribucijskog sustava.</p> <p>Cijela ova procedura znatno bi se pojednostavila da se ODS-u daje isključivo pravo na odabir izvođača plinskog priključka samim time jer plinski priključak postaje sastavni dio distribucijskog sustava kojim upravlja ODS. Transparentan odabir izvođača plinskih priključaka postigao bi se otvorenim postupkom javne nabave – kriterij najniže cijene. Predlažemo da se razmotri ovaj prijedlog kao rješenje kojim se postiže jednoobraznost rada u distribucijskom sustavu, jači nadzor i kontrola u fazama izgradnje, a istovremeno se udovoljava konkurenciji, otvorenom tržištu i kriteriju najniže cijene.</p>

Članak 44.	<p>Izmjenom čl. 44. Mrežnih pravila regulator se upustio u ne najavljenju izmjenu dosadašnjeg ustrojstva koje funkcionira već dva mjeseca po principu dva ugovora, jedan za priključenje i drugi za održavanje, a njihov sadržaj utvrđen je odredbama ovih Mrežnih pravila.</p> <p>Pretvaranje «ugovora o održavanju» u «uvjete održavanja priključka» osim drukčije formulacije ne doprinosi se pojednostavljenju i ne mijenja se suština rada u kontekstu plinskih priključaka. Napominjemo kako se dosadašnji model primjenjuje već dva mjeseca te kako je ODS objavio tipske primjerke ugovora. Ovim izmjenama traži se usklađenje postojećih ugovora i uspostava novog koncepta rada što samo potvrđuje nepripremljenost i neustrajnost regulatora da uredi regulirano područje na najefikasniji i najjednostavniji način. Regulator se bavi formom, a ne bitnim propustima unutar područja plinskih priključaka.</p> <p>Obzirom da se radi o reguliranom području, a radi jednoobraznosti u iskazivanju poslovnih događaja, regulator treba pobliže definirati pojam gospodarskog upravlja te način evidentiranja u poslovnim knjigama koji će biti usklađen s poreznim sustavom RH i računovodstvenim standardima. Takvo traženje je neophodno jer se na području Republike Hrvatske nalazi nekoliko desetaka ODS-a koji nemaju praksu primjene ovog pojma za koji s kuta računovođa postoji nekoliko različitih i podijeljenih mišljenja.</p>
Članak 47. i 53.	Regulator bez objašnjenja i prethodne najave mijenja ove članke na način da ugovornu stranu u postupku priključenja «krajnji kupac u postupku priključenja» zamjenjuje sa investitorom priključka . Smatramo kako je dosadašnji naziv primjereniji obzirom da je izgradnja plinskog priključka u neraskidivoj vezi i sa ciljem buduće opskrbe plinom odnosno postojanjem krajnjim kupcem.
Članak 48.	Kako bi se ovlaštenje izvođenja plinskog priključka odnosno plinskih instalacija moglo realizirati HERA po službenoj dužnosti mora pristupiti izmjenama i dopunama cjenika za nestandardne usluge i utvrditi iznos ove usluge .
Članak 57.	Mjesta uzorkovanja plina određuje OTS, a time posljedično i hidraulične cjeline, na što ODS nema utjecaja. Predlažemo da se donja ogrjevna vrijednost izračunava kao ponderirana vrijednost distributivnog područja obzirom da se ne radi o značajnim oscilacijama izmjerene kvalitete plina na različitim točkama uzorkovanja.
	Smatramo kako odluka HERE da se ponovno vratimo na utvrđivanje kWh/m³ na šest decimalnih mjesta nije konzistentna jer je prije devet mjeseci ta ista institucija donijela odredbe koje se temelje na četiri decimalna mjesta, uključujući i tarifne stavke .
Članak 64. st.5	Smatramo da je navedeni rok prekratak, stoga predlažemo da operator distribucijskog sustava u roku od tri radna dana nakon utvrđivanja neispravnosti plinomjera ili druge mjerne opreme obavijestiti pisanim putem krajnjeg kupca i korisnika sustava o tome.
Članak 68. st.2	Regulator ne može zadirati u poslovnu odluku ODS-a koji samostalno određuje svoje radno vrijeme sukladno Zakonu o radu . Isto tako regulator, obzirom na osmo satno radno vrijeme ne može tražiti (sugerirati) rad u više smjena i/ili rad neradnim danom.
Članak 79.	U kontekstu datuma primjene dnevne raspodjele predlažemo da se uvede prijelazno razdoblje do 31.12.2014. godine kako bi svi energetske subjekti sa svim specifičnostima krajnjih korisnika i distribucijskog područja testirali primjenu te proveli analizu svrhovitosti i logičnosti dobivenih podataka.
PRILOG 1. – Faktor korekcije prema tlaku	Nismo suglasni s predloženim jer se na našem području primjenom ovih faktora korekcije dolazi do negativnog predznaka što znači stvaranje još većih gubitaka u mreži , a što je u potpunosti neprihvatljivo. Osnovni smisao ove korekcije je eliminacija faktora koji nerealno i neopravdano utječu na gubitke u mreži. Ovom regulacijom želi se stvoriti okruženje koje će osiguravati da gubici u mreži čim više pokazuju stvarno stanje plinskog sustava i njegovu stvarnu (ne)stabilnost. Nismo suglasni da se faktorom korekcije dodatno umanjuje utrošak koji je stvarno očit na brojilu. Predlažemo da primjenu ove odredbe, u slučaju kada dolazi do negativnog predznaka, limitiramo (ograničimo) sa 1 što znači da se očitani utrošak plina neće povećavati, ali niti smanjivati .
PRILOG 3.	Suprotno najavama čl. 6. Priloga 3 nije promijenjen, i dalje sadrži bankarsku garanciju kao primarno sredstvo osiguranja plaćanja usprkos prijedlogu da se u cilju smanjenja troškova uvede solemnizirana zadužnica kao obveza, a ne kao opcija. Obzirom da pojedini ODS doslovno primjenjuju ove odredbe ne vodeći računa o opcijalnim mogućnostima i ne vodeći računa o racionalnom poslovanju, sve više se približavamo situaciji kada regulator mora precizirati postupanja ODS pa i onda kada se radi o nesvrhovitim postupcima.

OVIM MREŽNIM PRAVILIMA REGULATOR POTIČE NERACIONALNO POSLOVANJE I NE ŠTITI VLASNIŠTVO GDJE JE ULOŽEN VLASTITI KAPITAL ŠTO JE USTAVNO PRAVO!!!