

HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA

Sektor za industriju

Klasa: 011-03/14-02/103
Ur. broj: 311-10/06-14-01
Zagreb, 2. listopada 2014.

HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
n/p gosp. Tomislava Jurekovića, dipl.ing
Upravno vijeće, Predsjednik
Ulica grada Vukovara 14
10000 ZAGREB

Predmet: Prijedlog Mrežnih pravila plinskog distribucijskog sustava, očitovanje Grupacije distributera i opskrbljivača plinom HGK-dostavlja se

Poštovani,

Na održanom sastanku Grupacije distributera i opskrbljivača prirodnim plinom HGK raspravljalo se na predmetni Prijedlog Mrežnih pravila distribucijskog sustava. Grupacija je složna u zaključku da je u interesu svima kvalitetno i sigurno funkcioniranje plinskog sustava. U cilju usvajanja što kvalitetnijeg Prijedloga Grupacije smatra da bi se trebale uvažavati njihove primjedbe koje su realne i utemeljene s obzirom da dolaze iz prakse. Grupacija dostavlja svoje primjedbe kako slijedi:

Članak 2.

Umjesto pojma: „investitor priključka“ predlažemo da stoji : „investitor ili vlasnik građevine koja se priključuje na plinski distribucijski sustav“ dok bi trebalo brisati : „ovlašteni izvođač priključka“.

Članak 13.

U članku 13. stavak (2) nije jasno kako se može obračunavati nadoknada za gubitke pojedinome korisniku sustava ako su gubici distribucijskog sustava obračunati u o odobrenoj tarifi za distribuciju (Ts1).

Članak 17.

Predlažemo da u članku 17. stavak (2) glasi na način da se na kraju stavka nadoda: „...“ i zahvati uvjetovani radovima na transportnom sustavu“.

Članak 23., 24., i 25.

Spominju se priključni kapaciteti, postavlja se pitanje čega, treba točno definirati.

Članak 28. i članak 33.

Članak 28. Trebalo bi uskladiti s Mrežnim pravilima. Prvo se daje prigovor operatoru distribucijskog sustava a potom HERA-i.

Članak 30.

U članku 30. stavak (2) bilo bi logično da se u energetske suglasnosti stave podaci o investitoru ili vlasniku obračunskog mjernog mjesta kao i adresa obračunskog mjernog mjesta, radni tlak te rok i uvjeti prestanka važenja energetske suglasnosti, informaciju o neprenosivosti na drugu lokaciju

Članak 40.

U članku 40 stavak (4) smatramo da je rok od jedne godine prekratak, te predlažemo rok od 3 godine. Nadalje nije jasno definirano što znači da se priključak može staviti van funkcije, znači li to da operater distribucijskog sustava ima pravo odvojiti priključak od plinovoda (rezanjem).

Članak 42.

U članku 42. stavak (3) iza zadnje riječi ...“instalacija“ treba nadodati riječi „pod plinom“.

Članak 44.

Članak 44. stavak (2) ukoliko operator distribucijskog sustava ima obvezu financirati zamjenu priključka uslijed njegove dotrajalost, postavlja se pitanje da li operator ima zakonsko pravo obračuna amortizacije na imovinu drugog vlasnika obzirom da se priključak ustupa na gospodarsko upravljanje.

Navedeno je direktno vezano i za odredbe stavka (1) kako bi se mogli utvrditi uvjeti održavanja priključka.

Članak 45.

Grupacija smatra da je odredba ovog članka diskriminatorna prema ostalim suvlasnicima i/ili krajnjim kupcima koji su financirali priključenje građevine na distribucijski sustav i nemjereni dio plinske instalacije građevini i kao takva je neodrživa.

Članak 46.

U članku 46 sporna je odredba gdje se propisuje povećanje priključnog kapaciteta, smatramo da povećanje priključnog kapaciteta ne bi trebalo uvjetovati promjenom nekog od elemenata priključaka.

Članak 53.

U članku 53. stavak (5) trebalo bi uskladiti terminologiju „...od strane krajnjeg kupca s kojim je operator distribucijskog sustava sklopio ugovor o priključenju...“ obzirom da se u stavku (1) ovog članka a i u ranijem tekstu navodi „...od strane investitora priključka...“

Članak 53. stavak (9) trebalo bi uskladiti formulaciju „..za izgradnju priključka...“ sa formulacijom u Metodologiji za utvrđivanje naknade koja koristi termin „...izvedbe priključka...“

Također je nelogično propisivanje plaćanja drugih preostalih 50% naknade do završetka izvedbe priključka, jer samo građenje priključka uvjetuje konačni obračun radova koji može biti viši ili niži od ugovorenog iznosa. Prijedlog je da formulacija zadnjeg dijela stavka glasi: „... preostali iznos utvrđen okončanim obračunom treba se platiti u roku osam dana od primitka okončanog obračuna“

Članak 54:

U članku 54 stavak (5) alineja 2 spominje se karjni korisnik obračunskog mjernog mjesta, smatramo da ako krajnji kupac i vlasnik obračunskog mjernog mjesta nisu ista osoba potrebno je navesti i podatke o vlasniku obračunskog mjernog mjesta.

U članku 54. stavak (6) i stavak (7) vidljiva je gotovo ista formulacija stavaka, iz toga nije jasno da li se radi o istim obvezama koje propisuju predmetni stavci.

Članak 56.

U članku 56. stavak (2) gdje se spominju mjerene količine plina na svim ulazima i izlazima iz distribucijskog sustava treba imati na umu da svi izlazi iz distribucijskog sustava nisu ujedno i obračunska mjerna mjesta.

Članak 57.

U članku 57. stavak (8) obvezuje se operator distribucijskog sustava da je dužan dostaviti proizvođaču presliku dokumentacije o uzorkovanju plina, postavlja se pitanje zašto bi proizvođač imao to pravo.

U članak 57. stavak (13) nije jasno zašto se krajnjem kupcu treba dostavljati i obračunska ogrjevna vrijednost plina prikazana u grafičkom obliku.

Članak 57. stavak (14) postavlja se pitanje zašto je propisana samo mjesečna obračunska ogrjevna vrijednost kad je ona vezana za obračunsko razdoblje npr. za krajnje kupce koji koriste javnu uslugu – kućanstva može biti tromjesečna, šestomjesečna.

Shodno tome odredbe stavka (15) treba uskladiti s primjedbom na stavak (14).

Članak 68.

Grupacija općenito smatra da kriterije za režim očitavanja plinomjera ne bi trebalo vezati uz pojam kućanstva i javne opskrbe već uz količinu potrošnje.

Članak 68. stavak (4) stoji da je operator distribucijskog sustava dužan očitati pojedino obračunsko mjesto 30 (+/- 3) dana od dana zadnjeg očitavanja obračunskog mjernog mjesta. U praksi se je neizvedivo da se sva očitavanja obavljaju unutar +/- 3 dana iz raznih razloga na terenu, npr. stanara nema kod kuće neki put više od tjedan dana i niste u mogućnosti očitati brojilo. Poštovanje tog roka značilo bi angažiranje dodatne radne snage na poslovima očitavanja.

U članku 68. postoje samo stavak (5) i stavak (6).

Članak 68 treba ispraviti s obzirom da ne postoje stavci (6 a) na koji se poziva u članku 61. stavak (4). Također ne postoji stavak (5 b) na kojeg se poziva u članku 13. stavak (6).

Članak 72.

U članku 72. gdje se spominje sustav prikupljanja, obrade, pohranjivanja i razmjene podataka o mjerenju sve rokove za primjenu trebalo bi pomaknuti i uvesti prijelazno razdoblje u kojemu će se moći vršiti kontrola dijagrama.

U članku 72. Stavak (4) predlažemo da ostane 6 mjeseci period usklađivanja podataka zbog grešaka procjena i očitavanja te reklamacija.

Članak 76.

U članku 76. stavak (3) sporno je trajanje neovlaštene potrošnje jer npr. u tehnološkom procesu potrošnja plina traje puno duže nego navedeni broj sati. Primjer: sušare za duhan koje kad su u ciklusu sušenja duhana rade 24 sata na dan

U članku 76. stavak (5) spominju se tarifni modeli TM1, TM2, TM3 i TM4 ali se ne može determinirati da li se radi o kućanstvima ili industriji. Kako je napisano radi se i o kućanstvima i o industriji.

U mjesecima svibnju, srpnju i kolovozu na nekim distribucijskim sustavima može postojati značajna potrošnja plina od strane krajnjih kupaca u kategoriji industrija tarifni modeli TM2, TM3, TM4 i TM5 (npr: razne sušare itd) koje kad su u pogonu onda rade 24 sata na dan

Članak 78.

U članku 78. stavak (2) predlažemo da umjesto „korisnik distribucijskog sustava“ stoji samo „korisnik sustava“

Članak 79.

U članku 79. stavak (1) piše da se može izjaviti prigovor ali ne piše kome.

Članak 83.

U članku 83. stavak (5) trebalo bi odgoditi primjenu raspodjele energije plina preuzete na ulazu u distribucijski sustav

Članak 84.

Predlažemo da se u najmanju ruku rok iz članka 84. stavak (1) i stavak (2) produži s obzirom na čitav niz problema koji mogu nastati operatoru distribucijskog sustava iz preuzimanja priključka koji nije u njegovom vlasništvu a mora ga preuzeti na gospodarsko upravljanje. Također bi trebalo uvrstiti pojam „gospodarsko upravljanje“ u definicije.

PRILOG 1.

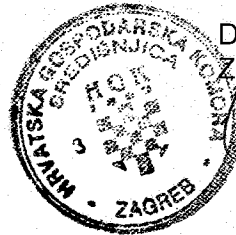
Primjedba na prilog 1. način izračuna faktora korekcije obujma plina po tlaku gdje se za konkretno distributivno područje (nadmorska visina $H = 116$ m primjenjuje obračunski koeficijent $H_0 = 150$ m. Pa u tom slučaju iznosi 0,99536 (99,536%) znači 1m^3 plina biti će obračunski $0,99536\text{ m}^3$.

Formulu za izračun potrebno je korigirati tako da se H zamijeni sa H_0 .

Zahvaljujemo na razumjevanju i suradnji.

S poštovanjem,

Tajnik Grupacije
Zvonimir Jerolimov



Direktorica Sektora
Zoja Crnečki, dipl. ing.