



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA ENERGETSKA
REGULATORNA AGENCIJA
Ulica grada Vukovara 14
10000 Zagreb

Klasa: UPI 034-02/15-30/54

Urbroj: 371-01/16-12

Zagreb, 27. prosinca 2016.

Hrvatska energetska regulatorna agencija, na temelju članka 11. stavka 1. točke 8. Zakona o regulaciji energetske djelatnosti („Narodne novine“, broj 120/12) i članka 47. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), u upravnom postupku produženja prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, pokrenutom na zahtjev trgovačkog društva SOLARNI PROJEKTI društvo s ograničenom odgovornošću za inženjering i ostale usluge, S. Radića 29, Osijek, za postrojenje naziva Izgradnja elektrane na biomasu - SPH-2, na 28. sjednici Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije, održanoj 27. prosinca 2016., donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev trgovačkog društva SOLARNI PROJEKTI društvo s ograničenom odgovornošću za inženjering i ostale usluge, S. Radića 29, Osijek, MBS: 030125268, OIB: 47513146219, za produženje Prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, klasa: UPI 034-02/15-30/54, urbroj: 371-01/15-04 od 9. prosinca 2015. za postrojenje naziva Izgradnja elektrane na biomasu - SPH-2.
2. Ovo Rješenje objavit će se na internetskoj stranici Hrvatske energetske regulatorne agencije.

O b r a z l o ž e n j e

Trgovačko društvo SOLARNI PROJEKTI društvo s ograničenom odgovornošću za inženjering i ostale usluge, S. Radića 29, Osijek, MBS: 030125268, OIB: 47513146219 (u daljnjem tekstu: SOLARNI PROJEKTI d.o.o.), koje zastupa Jurica Gorup, podnijelo je 10. listopada 2016. Hrvatskoj energetske regulatornoj agenciji zahtjev za produženje važenja Prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, klasa: UPI 034-02/15-30/54, urbroj: 371-01/15-04 od 9. prosinca 2015., za postrojenje naziva Izgradnja elektrane na biomasu - SPH-2 (u daljnjem tekstu: Prethodno rješenje), koje je Hrvatska energetska regulatorna agencija (u daljnjem tekstu: HERA) donijela na 25. sjednici

Upravnog vijeća održanoj 9. prosinca 2015., a za koje je, uvidom u spis predmeta, utvrđeno da je postalo izvršno 10. prosinca 2015. (u daljnjem tekstu: Zahtjev).

Trgovačko društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. Zahtjevu je priložilo Izjavu Jurice Gorupa od 3. listopada 2016. da je na cit. „*gradnju proizvodnog postrojenja na biomasu SPH - SPH-2 investitora SOLARNI PROJEKTI d.o.o. Osijek na lokaciji Koška, snage 500 kW vezano za Prethodno rješenje oznake UPI 034-02/15-30/54, urbroj: 371-01/15-04, utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova u 2015.-2016. godini*“. S obzirom da iz Izjave Jurice Gorupa od 3. listopada 2016. nije nedvojbeno proizlazilo da je u gradnju predmetnog proizvodnog postrojenja utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova, to je HERA Zaključkom, klasa: UPI 034-02/15-30/54, urbroj: 371-06/16-08 od 21. listopada 2016. pozvala društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. da dostavi HERA-i podatak koliko iznose ukupni planirani investicijski troškovi (izraženo u kunama) za postrojenje Izgradnja elektrane na biomasu - SPH-2 te koliko je bilo utrošeno u gradnju navedenog proizvodnog postrojenja prije isteka roka važenja Prethodnog rješenja.

Nadalje, trgovačko društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. Zahtjevu nije priložilo analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja na temelju koje je izdano energetske odobrenje, dostava kojeg je propisana člankom 7. stavkom 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije („Narodne novine“, broj 132/13, 81/14, 93/14, 24/15, 99/15 i 110/15, u daljnjem tekstu: Pravilnik) pa je prethodno navedenim Zaključkom zatražena dostava i ovog dokumenta.

HERA je 15. studenoga 2016. zaprimila dopis trgovačkog društva SOLARNI PROJEKTI d.o.o. od 6. studenoga 2016. u kojem se navodi da je rok za realizaciju ovako složenog postrojenja prekratak te da je iz tog razloga zakonodavac predvidio mogućnost produženja roka pa je stoga trgovačko društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. cit. „*uredno podnijelo zahtjev za produženje roka dostavivši sve tražene dokumente i izjave*“. Nadalje, društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. navodi da je nakon ishoda cit. „*svih dozvola*“ odabralo novu tehnologiju (zbog nemogućnosti dobavljača da isporuči planiranu tehnologiju) te napravilo novi plan investicija za 2016. godinu koji je cit. „*vezan isključivo za odabir nove tehnologije, a podrazumijeva inženjersko projektantske troškove vezane za odabir nove tehnologije i pripremu projektantskih podloga za izmjenu dozvola*“. Konačno, društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. u svom dopisu od 6. studenoga 2016. navodi da su ukupni planirani investicijski troškovi za predmetno postrojenje za 2016. godinu bili 120.000,00 kn, a utrošeno je, kako je u izjavi navedeno, preko 50% kroz plaće djelatnika i troškove obilaska pogona u svijetu radi odabira najpouzdanije tehnologije.

S obzirom na činjenicu da društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. nije postupilo na način kako je to navedeno Zaključkom HERA-e od 21. listopada 2016. i nije dostavilo analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja na temelju koje je izdano energetske odobrenje, dostava kojeg je propisana člankom 7. stavkom 3. Pravilnika to je HERA svojim dopisom od 30. studenoga 2016. ponovno pozvala društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. na dostavu iste.

HERA je 12. prosinca 2016. zaprimila dopis trgovačkog društva SOLARNI PROJEKTI d.o.o. kojim je dostavljena Analiza opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja i priključka na elektroenergetsku mrežu s tehno-ekonomskim podacima i podacima prostornog uređenja iz listopada 2015., u kojoj je navedeno da vrijednost ukupne investicije za postrojenje naziva Izgradnja elektrane na biomasu - SPH-2 iznosi 1.350.000,00 eura.

U skladu s člankom 7. stavkom 2. Pravilnika, rok važenja prethodnog rješenja može se, na zahtjev nositelja projekta, produžiti jednom, za još 24 mjeseca ukoliko se HERA-i, prije isteka roka važenja prethodnog rješenja, dostavi, među ostalim, javnobilježnički ovjerena

izjava nositelja projekta da je u gradnju proizvodnog postrojenja utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova. Stavkom 3. istoga članka propisano je da je uz izjavu iz stavka 2., nositelj projekta dužan HERA-i dostaviti i analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja, na temelju koje je izdano energetska odobrenje.

Člankom 47. stavkom 3. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da je stranka dužna iznijeti točno, istinito i određeno činjenično stanje na kojem temelji svoj zahtjev. Kad se ne radi o općepoznatim činjenicama, stranka je dužna za svoje navode ponuditi dokaze i po mogućnosti ih podnijeti. Ako stranka tako ne postupi, službena osoba zaključkom će je pozvati da to učini u primjerenom roku.

Sukladno članku 47. stavku 4. Zakona o općem upravnom postupku kad stranka nije u ostavljenom roku dostavila zatražene dokaze, a postupak je pokrenut na zahtjev stranke, službena osoba ocijenit će od kakve je to važnosti za rješavanje upravne stvari. Ako se bez tih dokaza ne može udovoljiti zahtjevu stranke, zahtjev će se rješenjem odbiti.

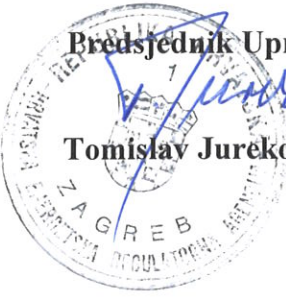
U konkretnom predmetu nesporno je utvrđeno da je trgovačko društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. pravovremeno podnijelo HERA-i zahtjev za produženje važenja Prethodnog rješenja za postrojenje naziva Izgradnja elektrane na biomasu - SPH-2. Isto tako je nesporno utvrđeno da je društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o., postupajući po traženju HERA-e, naknadno dostavilo dokument iz članka 7. stavka 3. Pravilnika, odnosno Analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja i priključka na elektroenergetsku mrežu s tehno-ekonomskim podacima i podacima prostornog uređenja iz listopada 2015., u kojoj je navedeno da vrijednost ukupne investicije iznosi 1.350.000,00 eura.

Sporna je Izjava Jurice Gorupa od 3. listopada 2016. da je na cit. „*gradnju proizvodnog postrojenja na biomasu SPH - SPH-2 investitora SOLARNI PROJEKTI d.o.o. Osijek na lokaciji Koška, snage 500 kW vezano za Prethodno rješenje oznake UPI 034-02/15-30/54, urbroj: 371-01/15-04, utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova u 2015.-2016. godini*“. Nadalje, u dopisu od 6. studenoga 2016. trgovačko društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. dodatno je pojasnilo da su ukupni planirani investicijski troškovi za predmetno postrojenje za 2016. godinu bili 120.000,00 kn, a utrošeno je preko 50% od tog iznosa kroz plaće djelatnika i troškove obilaska pogona u svijetu radi odabira najpouzdanije tehnologije. Iz navedenog proizlazi da je u gradnju proizvodnog postrojenja naziva Izgradnja elektrane na biomasu - SPH-2 prije isteka roka važenja Prethodnog rješenja utrošeno **preko 50% planiranih investicijskih troškova za 2016. godinu** koji su iznosili, prema navodima društva SOLARNI PROJEKTI d.o.o., 120.000,00 kn. Međutim, sukladno članku 7. stavku 2. Pravilnika nositelj projekta treba HERA-i dostaviti javnobilježnički ovjerenu izjavu nositelja projekta da je u gradnju proizvodnog postrojenja utrošeno **najmanje 50% planiranih investicijskih troškova**. U konkretnom slučaju planirani investicijski troškovi su, kako je navedeno u Analizi opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja i priključka na elektroenergetsku mrežu s tehno-ekonomskim podacima i podacima prostornog uređenja iz listopada 2015., iznosili 1.350.000,00 eura.

Iz navedenog proizlazi da društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. nije u konkretnom postupku dostavilo HERA-i prije isteka roka važenja Prethodnog rješenja javnobilježnički ovjerenu izjavu da je u gradnju proizvodnog postrojenja utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova, odnosno društvo SOLARNI PROJEKTI d.o.o. nije ispunilo uvjet propisan člankom 7. stavkom 2. Pravilnika za produženje roka važenja Prethodnog rješenja, pa je stoga, imajući u vidu odredbe članka 47. stavaka 3. i 4. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Člankom 27. stavkom 9. Zakona o regulaciji energetske djelatnosti propisano je da se pojedinačne odluke koje Upravno vijeće Hrvatske energetske regulatorne agencije donosi u

obavljanju javnih ovlasti objavljuju na internetskoj stranici Hrvatske energetske regulatorne agencije te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.


Predsjednik Upravnog vijeća
Tomislav Jureković, dipl. ing.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je izvršno.

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda u Osijeku, u roku od 30 dana od dostave ovoga Rješenja.