

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>Anonimna objava:</p> <p>Ovim prijedlogom metodologije nije obuhvaćena problematika zahtjeva za priključenje i/ili zahtjeva za povećanjem priključne snage za energetska i slična postrojenja koja su ujedno proizvođači i krajnji kupci električne energije. Navedena specifičnost takvih postrojenja nije obuhvaćena niti prethodnim Pravilnikom.</p> <p>Sukladno prethodno navedenom predlaže se uvođenje zasebne cjeline/poglavlja 2.4 ENERGETSKA I SLIČNA POSTROJENJA koja će obuhvatiti problematiku takvih tehnološko složenih postrojenja koja se po svom karakteru i specifičnostima ne može poistovjetiti samo sa karakterom proizvođača ili krajnjeg kupca. Ista cjelina/poglavlje treba obuhvatiti i detaljno razraditi više varijanti/mogućnosti u svezi zahtjeva za povećanjem priključne snage odnosno zahtjeva za priključenje. Postojeći model obuhvaćen ovom i prethodnom metodologijom odnosi se isključivo samo na jedan slučaj istih Zahtjeva kada se trošak naknade za priključenje pravda troškovima stvaranja uvjeta u mreži i kada postoje troškova opremanja samog priključnog mjesta (bilo da se radi o izgradnji novog ili opremanja/rekonstrukcije postojećeg priključnog mjesta) međutim u stvarnosti to nije jedini slučaj. Metodologija mora dati jasan odgovor kada i u kojim okolnostima istu naknadu podnositelj zahtjeva nije dužan platiti stvaranje tehničkih uvjeta u mreži.</p> <p>U okolnostima kada je rad energetskih postrojenja optimiran i teži k smanjenju troškova poslovanja Metodologija treba ići i u tom smjeru da ako se preliminarnom analizom priključenja nekog novog postrojenja na EE mrežu pokaže kako se rad istog postrojenja u dnevnom i noćnom režimu rada različito manifestira na prilike u prijenosnoj i distribucijskoj mreži a time i na stvaranje samih tehničkih uvjeta (iz kojih proizlazi trošak same naknade za priključenje) investitorima u takva postrojenja je potrebno omogućiti rad u takvom režimu rada kada je utjecaj na prilike u prijenosnoj i distribucijskoj mreži najmanji ako ih isti oslobađa troškova naknade za priključenje (nema stvaranja tehničkih uvjeta u mreži).</p> <p>Problematiku nerealno visokih troškova naknade za priključenje susrelo je naše društvo HEP Proizvodnja d.o.o., STE, pogon EL-TO Zagreb u investicijskom projektu izgradnje dvaju visokonaponskih električnih kotlova snage 2 x 30 MWe. Obe proizvodnje jedinice priključuju se na EE mrežu u okviru postojećih obračunskih/priključnih mjesta pri čemu nema troškova promjene/rekonstrukcije istih kao niti troškova stvaranja tehničkih uvjeta u okolnoj prijenosnoj i distribucijskoj mreži. Jedina promjena koja proizlazi iz izgradnje ovih jedinica je promjena priključne snage na pojedinom obračunskom mjestu. Zbog visokih troškova naknade za priključenje (obračunate</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Nije prihvaćeno, problematika se rješava kroz tarife za prienos i distribuciju</p> <p>Nije prihvaćeno, ali očekuje se da će se smanjiti trošak jedinične cijene priključka za Grad Zagreb.</p>

Načelne primjedbe na Metodologiju

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>po važećoj metodologiji i cijeni od 1700 kn/kW za grad Zagreb) koja iznosi 102 mil.kuna (bez pdv) trenutno smo odgodili realizaciju ovog projekta u iščekivanju tehnički realnijeg i korektnijeg budućeg modela obračuna iste naknade. Trošak naknade za priključenje ovih proizvodnih jedinica izračunat po važećoj metodologiji 10-tak puta premašuje iznos same investicije u izgradnju istih.</p> <p>Nerealno visoki troškovi naknade za priključenje nastali na temelju analize nerealnih scenarija uklopnog stanja i komponenti EE sustava nisu poticaj za ulaganje u EE postrojenja i njihovo spajanje na EES. Pri tom prijeti obustava ove investicije odnosno cijele tehnologije elektro kotlova. Radi se o veoma komplementarnoj tehnologiji rastućem udjelu obnovljivih izvora energije koja je veoma raširena u zemljama sjeverne Europe sa visokim udjelom vjetra. Tehnologija elektro kotlova može se koristiti isključivo na mjestima velikih CTS-ova te je lokacijski time ograničena. Njena primjena je interes gospodarstva RH jer je ona jednostavna, pouzdana a time i cjenovno prihvatljivija. U kombinaciji sa akumulatorima topline, ta tehnologija omogućuje izuzetno velike regulacijske mogućnosti čega sve više nedostaje u EES-u Republike Hrvatske. Potpuno nepotrebni astronomski troškovi povećanja priključne snage bez ikakvih potrebnih investicija u mreži ovdje definitivno predstavljaju prijetnju zatiranju ove tehnologije i prije no što je i krenula što ne može biti u ničijem interesu.</p> <p>Načelne primjedbe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Definirati da korisnik mreže plaća naknadu za priključenje kao Proizvođač, ako je na istoj naponskoj razini ukupna priključna snaga iz energetske suglasnosti za predaju u mrežu veća od ukupne priključne snage za preuzimanje iz mreže radi slijedećih potreba: <ul style="list-style-type: none"> - crpni i/ili kompenzatorski rad hidroelektrane, - opravdanosti proizvodnje toplinske energije iz električne energije u TE-TO (veliki el. bojleri), - crpni rad dizalica topline i napajanje akumulatora topline, - napajanja vlastite potrošnje za potrebe proizvodnje te za potrebe održavanja pogonske spremnosti proizvodnih postrojenja. <p>Napomena: Praktički trošak izgradnje priključka nije ovisan o smjeru el. energije, dok troškovi stvaranja tehničkih uvjeta u mreži ovise o smjerovima-el. tokovima energije u mreži i posljedičnom utjecaju na tokove u mreži u pravilu slijedeće, više naponske razine. Konceptualno mreža se puni i prazni preko viših</p>		<p>Svi kupci plaćaju najmanje jediničnu cijenu i ovaj prijedlog bi bio presedan. Činjenica je da je priključna snaga za kupca veća od priključne snage za proizvođača na lokaciji EL-TO. Metodologija nema ulogu poticanja projekata.</p> <p>Nije prihvaćeno, ali riješeno je alternativno. Metodologija nema ulogu poticanja projekata.</p>

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE

- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -

SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>naponskih razina radi posljedično manjih ukupnih gubitaka u mreži, doprinosu stabilnosti pogona i sigurnosti preuzimanja i predaje el. energije (vidjeti i primjedbu pod točkom 3.).</p> <p>2. Omogućiti Proizvođaču pravo izbora jednostrukog ili dvostrukog priključnog voda, s obzirom da trošak istog može znatno opteretiti investitora, tj. znatno pogoršati opravdanost izgradnje proizvodnih postrojenja. Predlažemo da se izraz: “dvostruki priključni vod“ izostavi u Metodologiji, tj. isti je moguće obraditi kao opciju u EOTRP-u, uz pravo Proizvođača na odabir.</p> <p>3. Kod određivanja troškova stvaranja tehničkih uvjeta u mreži, nije opravdano da se kod Korisnika mreže koji se priključuje na višoj naponskoj razini, dodaju i eventualni troškovi na prvoj nižoj naponskoj razini, jer samo je pitanje vremena kada bi se pojavila predmetna potreba na nižoj naponskoj razini i bez utjecaja novog priključka na višoj naponskoj razini.</p> <p>4. Radi kvalitetnije simetričnosti opterećenja trofazne mreže, potrebno je omogućiti tj. dozvoliti i niže priključne snage od 3 x 16 A, koje se mogu koristiti i manje “amperaže“ po fazama npr 10 A, uz uvjet da je minimalna priključna snaga 40 A (10,20,10) tj, 9,2 kW umjesto ovdje propisanih 3 x 16 A, tj. 11,04 kW, jer u suprotnom gradit će više jednofaznih priključaka manje snage (1 x 30 A, ili 1 x 20 A) s posljedicom veće nesimetričnosti opterećenja u mreži. Trend s više jednofaznih priključaka umjesto određenog broja i novih trofaznih priključaka znači manje prihode od naknade za priključenje. Napomena: Nije objektivno da je trošak trofaznog priključka (npr. 3 x 20 A) trostruko skuplji od troška jednofaznog priključka (1 x 20 A), jer će isto rezultirati velikim brojem jednofaznih priključaka s posljedicom manjeg prihodovanja. Predmetnih 20 A omogućuje siguran rad ugostiteljskih uređaja (kafae aparati, manji grill, korištenje obrtničkih alata pri rekonstrukciji manjih uslužnih objekata, ventilatori). S predloženom kombinacijom minimalne snage od 3 x 16 A moguću su problemi na priključku s jednom od faza uz slabiju iskorištenost preostale dvije faze.</p> <p>5. Nepovezanost definirane priključne snage od 20 kW s mogućom kombinacijom ograničavala strujnog opterećenja (limitatori) uz $\cos \phi = 1$, uvažavajući da su standardni glavni osigurači priključka 35 A (npr. trofazni priključak s limitatorima 3 x 30 A x 230 V x 1 = 20,7 kW).</p> <p>6. U Metodologiji nije obrađena problematika odvojenja priključka, tj. stvaranje dva priključka uvažavaju već stečenu priključnu snagu postojećeg priključka od kojeg se radi odvojenje.</p>	<p>Prihvaćeno, nije više u Metodologiji.</p> <p>Prihvaćeno, nije više u Metodologiji.</p>	<p>Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije, već Mrežnih pravila.</p> <p>Nije prihvaćeno, netočan navod, definira se EOTRP-om.</p> <p>Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije.</p>

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE			
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -			
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA		PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>7. U Metodologiji nije obrađen trošak ukidanja i fizičkog uklanjanja nepotrebnog priključka.</p> <p>8. Propisati da se izradi EOTRP-a za priključak na NN razini pristupa samo u slučajevima iznimne složenosti uz preduvjete raspoloživosti podatka o ostvarenim istodobnim opterećenjima u predmetnoj mreži ili temeljem pogonskih događaja s preopterećenjem NN mreže.</p> <p>9. Načelno izjednačiti prava i obveze Kupca i Proizvođača oko financiranja <u>stvaranja tehničkih uvjeta u mreži za preuzimanje električne energije iz mreže na NN i SN razini</u> (tj. različitost u grupaciji Kupca: čl. 10 st.(2) – “udio“ za NN razinu i čl. 15. st. (1) – “udio“ za SN razinu, od načela za grupaciju Proizvođača: čl. 23. st. (2) – “u cijelosti financira stvaranje tehničkih uvjeta u mreži“.</p> <p>10. Poželjno je i za Proizvođača razraditi “Priključenje građevine proizvođača“ na mrežu po naponskim razinama: NN, SN i VN kao što je razrađeno u zasebnim poglavljima po naponskim razinama za Kupca. U Nacrtu Metodologije za Proizvođača sve naponske razine su sadržane u jednom poglavlju pa predlažemo razdvojiti isto po uzoru razdvajanja razina za Kupca.</p> <p>Zaključno: Temeljem navedenih komentara predlažemo održavanje zajedničkog sastanka kako bismo pojasnili navedene primjedbe.</p>		<p>Djelomično prihvaćeno, definirano za privremene priključke.</p> <p>Prihvaćeno, radi se samo za složene priključke.</p>	<p>Nije prihvaćeno, krajnji kupci plaćaju mrežarinu, a proizvođači ne.</p> <p>Nije prihvaćeno, ne vidi se potreba.</p>
<p>Načelne primjedbe na Metodologiju</p>	<p>Primjedbe HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:</p> <p>U cijelom tekstu Metodologije treba koristiti pojam "transformatorska stanica" umjesto "trafostanica".</p> <p>Metodologija utvrđivanja naknade za priključenje na elektroenergetsku mrežu i za povećanje priključne snage ne bi se smjela/trebala donositi prije nego Vlada Republike Hrvatske propiše postupke izdavanja energetske suglasnosti kojima se utvrđuju pojedinačni uvjeti priključenja na energetske mreže, te ugovorne odnose korisnika mreže i nadležnog energetskog subjekta u pogledu uvjeta i rokova priključenja, te prije donošenja „novih“ Mrežnih pravila za pojedinog operatora.</p>	<p>Prihvaćeno</p>	<p>Nije prihvaćeno, HERA je morala ispuniti svoju zakonsku obavezu, svi dokumenti su u kašnjenju.</p>

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
	<p>S obzirom na neizvjesnost oko donošenja Uredbe o priključenju predlažemo u tekstu ove Metodologije koristiti umjesto izraza "elektroenergetska suglasnost" izraz koji odgovara i po Općim uvjetima za opskrbu električnom energijom (NN br. 14/06) „prethodna elektroenergetska suglasnost“.</p> <p>U svim člancima pridržavati se redosljeda navođenja opisa i formula, onako kako je i u preambuli navedeno: počevši od Operatora prijenosnog sustava prema Operatoru distribucijskog sustava.</p> <p>U tekstu Metodologije umjesto teksta „ Pravila o priključenju operatora sustava“ pisati „Pravila o priključenju koje donosi operator sustava“</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>		
Načelne primjedbe na Metodologiju	<p>Anonimna objava:</p> <p>Kako bi se mogla steći cjelovita slika o pitanjima koja se reguliraju prijedlogom Metodologije utvrđivanja naknade za priključenje na elektroenergetsku mrežu i za povećanje priključne snage (u daljnjem tekstu: Metodologija) i dati kvalitetan doprinos u savjetovanju sa zainteresiranom javnošću potrebno je proučiti cijeli niz propisa koji su u manjoj ili većoj mjeri povezani s Metodologijom, kao što su (popis možda i nije potpun):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Metodologija za određivanje iznosa tarifnih stavki za prijenos električne energije - Metodologija za određivanje iznosa tarifnih stavki za distribuciju električne energije - pravila i cjenik nestandardnih usluga operatora prijenosnog sustava - pravila i cjenik nestandardnih usluga operatora distribucijskog sustava (bila su nam dostupna 3 cjenika, ali ne znamo za pravila) - mrežna pravila prijenosnog sustava - mrežna pravila distribucijskog sustava - Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom - propis kojim Vlada Republike Hrvatske propisuje postupke izdavanja energetske suglasnosti kojima se utvrđuju pojedinačni uvjeti priključenja na energetske mreže, te ugovorne odnose korisnika mreže i nadležnog energetske subjekta u pogledu uvjeta i rokova priključenja - pravila o priključenju operatora prijenosnog sustava - pravila o priključenju operatora distribucijskog sustava. 	<p>Prihvaćeno, primljeno na znaje za budućnost.</p>		

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>Neki od propisa su doneseni, neki su u postupku savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, neki su u postupku donošenja, a za neke nije poznato u kojoj su fazi. Sve to bitno otežava sagledavanje koncepta reguliranja pitanja vezanih uz priključenje na elektroenergetsku mrežu. Mnogo bi jednostavnije i lakše bilo sudjelovati u savjetovanju kada bi se uz propis(e) u postupku savjetovanja sa zainteresiranom javnošću davali popratni odnosno pozadinski dokumenti koji predočavaju i objašnjavaju ideju i koncept na kojem propis(i) počivaju. Pri tome pozadinski dokumenti ne trebaju sažeto prepričavati/ponavljati ono što piše u prijedlogu propisa već trebaju davati podloge i objašnjenja (npr. tehničke, ekonomske, organizacijske, ilustrativne i sl.) temeljem kojih se opredijelilo za prijedlog odnosno pojedine odredbe propisa koji je dat na savjetovanje.</p> <p>Iako ima pozitivnih pomaka u odnosu na trenutno važeći Pravilnik o naknadi za priključenje na elektroenergetsku mrežu i za povećanje priključne snage, nema promjene osnovnog načela po kojem investiciju i imovinu operatora prijenosnog sustava ili operatora distribucijskog sustava plaćaju kupci ili proizvođači.</p>				Nije prihvaćeno, radi se o zakonskoj koncepciji definiranoj Zakonom o energiji.
Načelne primjedbe na Metodologiju	<p>Primjedbe Work-ing d.o.o.:</p> <p>1. OPĆE PRIMJEDBE</p> <p>Vrijeme za donošenje ove METODOLOGIJE (Ranije PRAVILNIKA... (NN 28/2006) odabrano je u doba kada su godišnji odmori u tjeku i malo je zainteresiranih koji su naišli na javnu raspravu na Web stranicama HERA-e. Cilj je očito „u miru donijeti u nizu“ još jedan akt kojim će se nametnuti „NAMETI“ na investitore i buduće kupce električne energije.</p>		Prihvaćeno, primljeno na znanje.	Nije prihvaćeno, Opći uvjeti nisu predmet rasprave
	<p>Prošle godine doneseni su OPĆI UVIJETI ZA KORIŠTENJE MREŽE I OPSKRBU ELEKTRIČNOM ENERGIJOM, stupili su na snagu 01.08. isto tako popravljenih OPĆIH UVIJETA ZA OPSKRBU ELEKTRIČNOM ENERGIJOM NN 14/2006. Pored prilagodbe novim zakonskim rješenjima (Zakon o energiji i Zakon o tržištu električne energije) nije bilo zakonske osnove u čl. 59. na temeljem kojega su promjene učinjene u pogledu granice vršne snage ranije čl. 13. Općih uvijeta granica je bila - 30 kW. Važećim uvijetima je granica vršne snage spuštena na 20 kW (čl. 23.) Kod ove snage mjenja se način praćenja vršne snage (brojilo ili limitator) što je tamo jasno napisano, ali se ne spominje da se na toj granici mjenja i tarifni model za poduzetništvo bijeli u crveni što je značajno za male poduzetnike koji pretežno rade u jednoj smjeni i time imaju veće mjesečne troškove za energiju i vršnu snagu (više od 50%). Po toj osnovi HEP-ODS-a naplaćuje vršnu snagu preko</p>			

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>Tarifnog sustava s jednakom namjenom kojoj je i namjenjena naknada za stvaranje uvijeta na mreži koje knjiži kao prihod i ostvaruje dobit. Dakle netransparentno.</p> <p>Ovaj prijedlog Metodologije za utvrđivanje naknade za priključenje ako se donese kao što je predložen donositi će ponovno netransparentnu korist HEP-ODS-u i ekstraprofit.</p> <p>Jasno je da priključak nove građevine treba platiti investitor. Priključak na mrežu je investicijski trošak i svi troškovi vezani na taj dio investicije u obvezi su investitora 1/1, tu nema dvojbe. Dvojba je u vlasništvu priključka i izvođenju radova. Dužnost investitora je da povjeri izvođenje radova stručnoj i ovlaštenoj osobi. Jasno, to može biti HEP-ODS, ali propis donositi da je to u nadležnosti isključivo operatora mreže je stvaranje monopolnog položaja na tržištu usluga. Za njega to obično obavi treći izvođač ali ne po „transparentnoj“ cijeni kojom se računa naknada. Jedna je cijena i trošak za HEP-ODS a drugo su troškovi obračunati u naknadi za budućeg kupca. Propis mu omogućuju, da radovi oko priključka moraju ići preko operatora mreže u obliku nestandardnih usluga i da se njemu isplaćuje naknada za sve troškove kako bi on bio projektant, nadzor, izvođač i na koncu investitor i vlasnik priključka po sili monopolnog položaja u koji nemora uložiti niti kunu za stvaranje svoje buduće imovine na kojoj stvara profit. To nije u duhu Zakona o gradnji, Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja u RH i EU i morala. Ako budući kupac uloži svoj novac u „stvaranje uvijeta u mreži“ financirajući NN mrežu, trafostanicu i SN mrežu koja ne služi isključivo njemu već HEP-ODS-u koji priključuje i druge buduće kupce koji u naknadi plaćaju na isti način pristup mreži (koja je već izgrađena). Netransparentno HEP-ODS procjenjuje stvaranje uvijeta na mreži za koje naplati naknadu i od drugih kupaca a neutroši ih. Tako nekoliko do stotinu i više puta.</p> <p>Transparentnost HEP-ODS-a se može postići samo izdvajanjem iz HEP grupe d.d. kako bi mogao pošteno i transparentno ispuniti svoju zadaću. Nije dovoljno tvrditi da knjigovodstvo i uprave su odvojene (priča za malu djecu). Cijene mrežarine, cijene gubitaka energije, netransparentne naknade, sve troškove koji im priznaje regulator (HERA) moraju postati stvarno transparentne i ostvarene konkurentno na tržištu. Pitanje je načina stjecanja vlasništva na postrojenjima i mreži koju financiraju korisnici mreže. HEP ODS nabavlja energiju za pokriće gubitaka i za univerzalnu uslugu od HEP grupe i ostvaruje veliku dobit. Očito da regulacija nije dobra. HEP-ODS d.o.o. može legalno ostvariti dobit ako smanji troškove gubitaka u mreži a to može investiranjem, rekonstrukcijama i promjenama u učinkovitiji distributivni sustav, ali to se nije dogodilo. Poduzetnik kojemu se nude sredstva iz EU fondova za nabavu produktivnijeg stroja s kojim neminovno povećava vršnu snagu izložen</p>		<p>Nije prihvaćeno, temeljem Zakona o tržištu električne energije operatorsi sustava su isključivi investitori i nadležni su za izgradnju priključka i stvaranje tehničkih uvijeta u mreži. Metodologija se zasniva na transparentnim načelima da se minimiziraju moguće zloupotrebe.</p> <p>Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije.</p>

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>je riziku, jer mu plaćanje naknade za povećanu vršnu snagu kao i svi troškovi koji iz toga proizlaze ne priznaju se kao opravdani trošak.</p> <p>Odakle dobit HEP ODS-u? Prihodi su došli na netransparentan način opterećujući krajnjeg kupaca. Zvanično su osnovni prihodi HEP- ODS d.o.o., mrežarina i naknada za mjernu uslugu koji se nisu mjenjali od 2012? Prodaja preko mreže nije značajno porasla. „Poslovni uspjeh“ treba tražiti u drugim prihodima tzv „nestandardnim uslugama“ koje zahvaljujući monopolističkom položaju i nesolidnom regulatoru (HERA) mogu po slobodnoj volji naplaćivati. Pored toga postoje i „univerzalne usluge opskrbe“ koje su regulirane tako da stvaraju debelu dobit.</p> <p>Naknada za vršnu snagu je još jedan namet za investitore i krajnje kupce. Poskupljuju investitorima investicijske zahvate i troškove poslovanja 10 do 35 %, zbog kojih su mnogi investitori odustali od svojih namjera.</p> <p>Integracijom obnovljivih izvora u mrežu otvorila se mogućnost HEP ODS-u za još jedan način stjecanja prihoda i vlasništva po tzv. „dubokim troškovima“ i „smjernicama“ kojima je cilj napraviti „potrebu“ dokazivanja pristupa javnoj mreži što se za svaku veću elektranu od 30 kW treba dokazati primjerenost s detaljnim predhodnim i završnim istraživanjima (EOTRP, PRP, EPZ) koja se rade na trošak investitora i ne ulaze u proračunate iznose naknade to je posebni trošak za investitora a vrijeme „ispitivanja“ je dugotrajno. U to vrijeme proizvedena energija je obezvrijeđena za proizvođača ali jeftina za pokriće gubitaka . Predložena metodologija je na tragu „legalizacije“ mjera, koje će sustavno gušiti investicije.</p> <p>Uložena sredstva za stvaranje uvijeta u mreži se uplaćuju prije priključenja budućeg kupca s krajnjom namjenom stjecanja imovine operatora mreže i normalno je da se računaju kao kreditna sredstva investicijskog ulaganja u mrežu čiji je on vlasnik i treba ih knjižiti kao kreditna sredstva za koja bi trebao biti u obvezi vratiti ih zajedno s kamatama u roku 5 godina.</p> <p>Netransparentno ulaganje u mrežu može se drugačije prema Ustavu, Zakonu o energiji i Zakonu o tržištu električne energije tumačiti a ne samo u isključivom interesu operatora mreže, koji po Pravilniku od 13.03. 2006 naplaćuje naknade za vršnu snagu (1350,00 kn ili 1550,00 kn + PDV/ kW) postoje opći društveni interesi koje bi netko trebao zaštititi a operator mreže poštivati.</p>		<p>Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije.</p> <p>Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije.</p> <p>Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije.</p> <p>Nije prihvaćeno, temeljem Zakona o energiji krajnji kupci ne kreditiraju, već plaćaju naknadu za priključenje.</p> <p>Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije.</p>

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE			
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -			
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA		PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
	Točka sučelja i granica vlasništva s pravnog gledišta je nejasna. U uređenim državama i EU to pitanje je zakonskim propisima i direktivama jasno regulirano.		Nije prihvaćeno. Rješenje je Zakonom o tržištu električne energije, priključak koji obuhvaća i mjernu opremu je u nadležnosti operatora sustava.
Članak 1.			
Članak 2.			
Članak 3.	<p>Anonimna objava:</p> <p>Članak 3. stavak 2.: Članak 3. stavak 2. navodi kako postojeći kupac ili proizvođač plaća stvarne troškove za slučaj promjene na priključku (uključujući i postavljanje novog proizvodnog postrojenja) u okviru postojeće priključne snage. Što je sa slučajem kada subjekt (koji je istovremeno kupac i/ili proizvođač električne energije) postavlja/ gradi novo proizvodno postrojenje koje ne zahtjeva nikakve promjene na OMM odnosno priključku već je potrebna samo promjena priključne snage? Predlaže se nadopuna članka 3. novim stavkom poslije stavka 2. slijedećeg sadržaja: "U slučaju kada postojeći kupac ili proizvođač zahtjeva povećanje priključne snage (uključivo postavljanje novog proizvodnog postrojenja) u okviru postojećeg priključka a kada isto ne uzrokuje troškove stvaranja tehničkih uvjeta kao niti troškove izvedbe promjene na priključku, podnositelj zahtjeva se oslobađa troškova naknade za priključenje."</p> <p>Članak 3. stavak 3.: Predlažemo podijeliti stavak 3. u dva nova stavka kao što su i podijeljena poglavlja Pravilnika, jedan stavak za Kupca a drugi za Proizvođača s obzirom da Proizvođač uvijek plaća po stvarnim troškovima priključka i troškovima stvaranja tehničkih uvjeta u mreži, dok se naknada za priključenje kupca u pravilu temelji na jediničnom trošku priključne snage, HRK/kW.</p>	Djelomično prihvaćeno.	
		Djelomično prihvaćeno.	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE					
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -					
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO	
Članak 3.	<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:</p> <p>U stavku 1.tekst „priključiti svoju građevinu odnosno svoj elektroenergetski objekt i instalacije na mrežu“ zamijeniti sa tekstom „na priključenje svoje građevine odnosno svojeg postrojenja i instalacije na mrežu“</p> <p>U stavku 2. brisati tekst: „Uključivo postavljanje novog proizvodnog postrojenja“</p> <p><i>Obrazloženje:</i> <i>Postavljanje novog proizvodnog postrojenja nije promjena na priključku već promjena u postrojenju i instalaciji korisnika mreže što za posljedicu ima promjenu kategorije korisnika mreže (iz kupca u kupca s vlastitom proizvodnjom).</i></p> <p>U stavku 2. iza teksta „...promjena na priključku“, tekst „ili“ zamijeniti zarezom.</p> <p>Umjesto stavka 3. predlaže se novi stavak koji glasi: „U slučaju istodobnog zahtjeva za povećanje priključne snage i za promjenu na priključku, kupac ili proizvođač dužan je platiti naknadu za priključenje i troškove promjene na priključku, koji su posljedica zahtjeva kupca ili proizvođača.“</p> <p><i>Obrazloženje:</i> <i>Povećanje snage ne treba povezivati sa zahtjevom korisnika mreža za promjenu na priključku koja se smatra nestandardnom uslugom i kao takva bi trebala biti naplaćena po stvarnom trošku.</i></p>			Prihvaćeno	
	<p>INA d.d.:</p> <p>Predlažemo u članku 3. dodati stavke 4. i 5. na način da članak 3. sada glasi:</p> <p>(1) Kupac ili proizvođač ima pravo priključiti svoju građevinu odnosno svoj elektroenergetski objekt i instalacije na mrežu (u daljnjem tekstu: građevina), a već priključeni ima pravo na povećanje priključne snage, sukladno propisanim uvjetima.</p>			Prihvaćeno i detaljnije razrađeno.	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>2) Postojeći kupac ili proizvođač koji zahtijeva promjenu na priključku, uključivo postavljanje novog proizvodnog postrojenja, a u okviru postojeće priključne snage, snosi stvarne troškove izvedbe promjene na priključku, uključivo troškove izmještanja obračunskog mjernog mjesta ako su posljedica zahtijevanih promjena na priključku ili izuzev troškova izmještanja obračunskog mjernog mjesta ako ga uvjetuje i čije troškove snosi operator sustava.</p> <p>(3) U slučaju istodobnog zahtjeva za povećanje priključne snage i za promjenu na priključku, kupac ili proizvođač dužan je platiti naknadu za priključenje ili troškove za promjenu na priključku, i to iznos koji je veći.</p> <p>(4) U slučaju istodobnog zahtjeva za povećanje priključne snage i za promjenu kategorije potrošnje kupac ili proizvođač dužan je platiti naknadu za priključenje na mrežu za vrijednost povećanja priključne snage priključenog kupca ili proizvođača u odnosu na postojeću priključnu snagu odobrenu elektroenergetskom suglasnošću (kW).</p> <p>(5) Ako u slučaju povećanja priključne snage i promjene kategorije potrošnje kupac ili proizvođač zbog promjene naponske razine priključenja promijeni i operatora mreže, tada je operator mreže na čiju mrežu se kupac ili proizvođač priključuje dužan priznati postojeću priključnu snagu odobrenu elektroenergetskom suglasnošću (kW) kod izračuna naknade za priključenje na mrežu.</p>	<p>Prihvaćeno i detaljnije razrađeno.</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Nije prihvaćeno.</p> <p>Nije prihvaćeno, rješava se Općim uvjetima.</p>
<p>Članak 4.</p> <p>Anonimna objava: Predložimo pojednostaviti tekst, s obzirom na status Kupca s vlastitom proizvodnjom logično je da je priključna snaga za preuzimanje veća od snage za predaju u mrežu, tako da nije potrebno “posebno analizirati niti navoditi naknadu za Proizvođača jer se radi o Kupcu. U konačnici kupac s vlastitom proizvodnjom u pravilu smanjuje operativne troškove pogona mreže kao što doprinosi i smanjenju potrebe pojačanja domicilne mreže radi ostalih kupaca.</p> <p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:</p> <p>Umjesto članka 4. predlaže se novi članak koji glasi:</p>	<p>Djelomično prihvaćeno i razrađeno.</p>	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE

- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -

SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>„Članak 4.</p> <p>(1) Postojećem kupcu koji zahtjeva promjenu kategorije korisnika mreže u kupca s vlastitom proizvodnjom zbog postavljanja novog proizvodnog postrojenja, a u okviru postojeće priključne snage kupca, naknada za priključenje izračunava se prema stvarnom trošku.</p> <p>(2) Postojećem kupcu koji istodobno zahtjeva promjenu kategorije korisnika mreže u kupca s vlastitom proizvodnjom zbog postavljanja novog proizvodnog postrojenja, i povećanje priključne snage kupca, naknada za priključenje izračunava se kao za kupca i kao za proizvođača, a kupac s vlastitom proizvodnjom dužan je platiti samo jednu i to veću naknadu za priključenje.</p> <p>(3) Naknada za priključenje iz stavaka 1. i 2. ovog članka ne obuhvaća troškove izmještanja obračunskog mjernog mjesta ako ga uvjetuje i čije troškove snosi operator sustava.</p> <p>(4) Novom kupcu s vlastitom proizvodnjom, naknada za priključenje na mrežu izračunava se kao za kupca i kao za proizvođača, a kupac s vlastitom proizvodnjom dužan je platiti samo jednu i to veću naknadu za priključenje.“</p>	<p>Prihvaćeno i razrađeno.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	
<p>Work-ing d.o.o.:</p> <p>Članak 4. Sukladno čl.44 st. (4) Zakona o obnovljivim izvorima (NN 100/2015) članak treba uskladiti. Upotrijebiti definiciju „Krajnji kupac s vlastitom proizvodnjom“ . Članak preformulirati! Nepotrebno je izračunavati bilo kakvu naknadu za vlastitu proizvodnju, jer se priključena i zakupljena vršna snaga ne mijenja. Naknada prilikom priključenja kupca je bila plaćena . Nema potrebe stvaranja uvijeta na mreži i ništa se nebi trebalo mijenjati osim eventualo brojila. Pitanje je da li uopće treba EES. To bi trebalo jasno definirati, jer u praksi dolazi do nejasnoća. HEP izdaje PEES u kojem traži promjene lokacije PMM-a i novi primarni i sekundarni priključak za vlastitu proizvodnju što nije u duhu spomenutog zakona, ako netko u ODS-u ima nekakvu ideju a na štetu kupca neka to i troškovno riješi, jer mjerno mjesto i priključak su u njegovu vlasništvu.</p>	<p>Prihvaćeno, uskladit će se s Uredbom Vlade RH o uvjetima priključenja.</p>	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE					
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -					
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO	
Članak 5.	Anonimna objava:				
	<p>Članak 5. navodi narav/smisao naknade za priključenje.</p> <p>U slučaju da zahtjev za povećanjem priključne snage ne zahtjeva izgradnju novog priključka niti rekonstrukciju postojećeg a također ne zahtjeva stvaranje tehničkih uvjeta u okolnoj prijenosnoj mreži podnositelj takvog zahtjeva treba biti oslobođen plaćanja naknade bilo kakvog karaktera. Isto tako podnositelju zahtjeva koji traži povećanje priključne snage ili priključak na EE mrežu treba omogućiti pravo na izbor onog režima rada kojim isti ne utječe na prilike u okolnoj distribucijskoj ili prijenosnoj mreži u mjeri koja dovodi do potrebe za stvaranjem tehničkih uvjeta s ciljem da ga to oslobadi plaćanja naknade za priključenje (npr. postoji realna mogućnost da dnevni režim rada nekog postrojenja stvara problematične tokove snaga u okolnoj distribucijskoj i prijenosnoj mreži i u skladu sa time postoje troškovi stvaranja tehničkih uvjeta koje investitor mora platiti u obliku naknade za priključenje. Međutim, ukoliko isto postrojenje radi isključivo po noći prethodnih problema sa tokovima snaga u okolnoj distribucijskoj i prijenosnoj mreži nema te samim time nema niti troškova za stvaranje tehničkih uvjeta odnosno investitor treba biti oslobođen troškova naknade za priključenje).</p>				Nije predmet Metodologije.
	<p>Članak 5. stavak 4.:</p> <p>S obzirom da u cjeniku nestandardnih usluga HOPS-a i HEP-ODS-a nije propisan trošak izrade elaborata, već se navodi “stvarni trošak“, isto je potrebno jasno definirati, kao što su definirane i cijena za ostale nestandardne usluge, propisati obvezu ovim člankom.</p>				Nije prihvaćeno, Cijenik će se nadopuniti.
<p>Članak 5. stavak 8.:</p> <p>Nije opravdano da problematika priključka složenog postrojenja koja je obrađena i čiji je trošak definiran u EOTRP-u, ne ulazi u troškove priključenja, odnosno u troškove stvaranja uvjeta u mreži, a sve treba biti obuhvaćeno naknadom. Izuzimanjem navedenog (“zaštita u mreži-oprema i uređaji“) iz troška naknade za priključenje, ostavlja slobodu operatoru da isto posebno fakturira. Potrebno je uskladiti načela iz članka 5. stavka 8. s načelima iz članka 6. stavka 6.</p> <p>Ako se gore zatraženo ne uvažava, onda je cjenikom nestandardnih usluga potrebno isto definirati.</p>				Nije prihvaćeno, radi se o specifičnom slučaju kada se mora intervenirati u postrojenjima operatora.	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE

- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -

SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA		PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 5.	HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:		
	U stavku 1. iza teksta „izgradnje priključka“ tekst „i“ zamijeniti sa zarezom, i iza teksta „stvaranju tehničkih uvjeta u mreži“, dodati tekst „i razvoja mreže“.	Prihvaćeno	
	Umjesto stavka 5. predlaže se novi stavak koji glasi: "U slučaju utvrđivanja naknade za priključenje kupca prema jediničnoj cijeni priključenja kada je propisana izrada EOTRP-a, naknada za priključenje umanjuje se za iznos troška izrade EOTRP-a, temeljem kojeg se sklapa ugovor o priključenju."	Prihvaćeno	
	<i>Obrazloženje: Većina slučajeva s naknadom po jediničnoj cijeni priključenja neće imati EOTRP, pa neće biti ni umanjenja. Također, temeljem EOTRP-a se ne izvodi priključak, već se temeljem EOTRP-a izdaje ugovor o priključenju.</i>		
	U stavku 6, iza teksta „u postupku stjecanja prava“ dodati tekst: „vlasništva,“	Prihvaćeno	
U stavku 7, iza teksta „u postupku stjecanja prava“ dodati tekst: „vlasništva,“	Prihvaćeno		
U stavku 8. tekst: "tehnološki složeno" zamijeniti sa „instalacije i“	Prihvaćeno		
<i>Obrazloženje: Nije jasno definirano što je "tehnološki složeno postrojenje kupca ili proizvođača". Potrebno je jasnije opisati na što se misli ili brisati, jer su u protivnom moguća različita tumačenja tijekom primjene (nema kriterija za ocjenu složenosti).</i>	Prihvaćeno		

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE

- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -

SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA

PRIHVAĆENO

**NIJE
PRIHVAĆENO**

Anonimna objava:

Stavak 4.

U svim slučajevima kada se izrađuje EOTRP to je propisana obveza koju kupac ili proizvođač ne može zaobići niti mu je stavljena na volju/izbor ako se želi priključiti na elektroenergetsku mrežu. Postavlja se pitanje kako EOTRP može biti uvršten u pravila i cjenik nestandardnih usluga.

Iako nije izravno vezano uz Metodologiju, napominjemo kako je slično i izdavanje elektroenergetske suglasnosti nešto propisano bez čega se ne može realizirati priključenje kupca ili proizvođača na elektroenergetsku mrežu. Osim toga, u Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 85/2015), u članku 2. stavku 2. točki 6. definirano je da je elektroenergetska suglasnost upravni akt, a zakonima kojima se uređuje energetska sektor utvrđeno je da se na postupke utvrđene tim zakonima primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku. Postavlja se pitanje kako izdavanje elektroenergetske suglasnosti može biti nestandardna usluga kada ju kao obvezni akt izdaje samo operator sustava. Izdavanje elektroenergetske suglasnosti je upravni postupak za koji se plaća upravna pristojba (iznosom može biti ista cijeni sada definirane nestandardne usluge jer se ovdje ne postavlja pitanje iznosa).

Gdje je propisano tko i kako izrađuje EOTRP? Hoće li biti zadržana dosadašnja praksa ili će se uvesti neke promjene?

Stavak 6.

Znači li ovo da pravo građenja i pravo služnosti plaća operator prijenosnog sustava/operator distribucijskog sustava (u daljnjem tekstu kada je iz konteksta jasno: operator sustava)?

U prijedlogu Metodologije nije navedeno da je operator sustava investitor u priključak i vlasnik priključka, ali je to propisano Zakonom o tržištu električne energije.

Prijedlog:

Navesti da operator sustava kao investitor u priključak i vlasnik priključka kao dijela elektroenergetske mreže plaća pravo građenja i pravo služnosti.

Izdavanj EES-a nije vezano uz Metodologiju.

Izrada EOTPR-a definirana je Zakonom o tržištu električne energije, izrađuje ga operator sustava.

Nije prihvaćeno, radi se o izrazito pridjeljivom trošku.

Članak 5.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE

- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -

SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA

PRIHVAĆENO

**NIJE
PRIHVAĆENO**

Work-ing d.o.o.:

Članak 5.

Stavak. (1) Naknada za priključak nije sporna. Investitor mora platiti sve troškove. Pitanje vlasništva, izvođenja i održavanja treba riješiti ugovorom.

Stvaranje uvijeta na mreži treba posebno regulirati. To je ulaganje u vlasništvo operatora mreže na kojem on u budućnosti stvara prihode preko mrežarine koja ima istu namjenu. To se može u slučaju potrebe riješiti kreditnim odnosom. Na taj način operator mreže bi dobro razmislio što sve treba za stvaranje uvijeta na mreži, jer će investicijske troškove trebati vratiti zajedno s kamatama. Dosadašnja je praksa da nitko ne kontrolira te „potrebe stvaranja uvijeta na mreži i rješenja“ iz EOTRP-a. Nema pravo čak ni onaj koji to sve plaća dati prigovor na nepotrebne troškove. Ima jedino mogućnost odustati od investicije. To se i događa. Dosadašnja rješenja a i predložena guše investicije u Hrvatskoj.

Stavak (2)

Umjesto riječi „ tipske opreme i tipskih rješenja... staviti: „ hrvatskim i EU normama i tehničkim propisima...

Brisati dio rečenice: „ u nadležnosti je“ i zamjeniti s riječima: „ može se povjeriti

Obrazloženje:

Tipska oprema i rješenja u tipizaciji HEP ODS-a nisu sukladna novim HRN i EU normama a operator mreže je obvezan prema našim zakonskim rješenjima primjeniti te norme. (Norma HRN EN 61439 za sklopne blokove i norma HRN EN 62271-202 i IEC za SN/NN trafostanice)

Nemože se na tržištu usluga i izvođenja radova stvarati monopolistički položaj. Takove radove može projektirati i graditi svaka ovlaštena i sposobna pravna ili fizička osoba. To se u praksi i događa, jer HEP ODS daje takove radove podizvođaču ali po nižim cijenama. Nemože on istovremeno biti investitor i izvoditi nadzor.

Stavak (4)

Eventualni proračuni mreže su dio administrativnih troškova operatora mreže koji raspolaže podacima i stručnim osobljem a njegova je osnovna dužnost voditi računa o usklađenim planovima razvoja mreže i nebi trebalo za svaki priključak izrađivati EOTRP i parcijalna rješenja i to još na račun budućeg korisnika. Izvadak iz plana razvoja spada u troškove izdavanja EES. Ako HEP ODS nema plan razvoja mreže treba ga o svom trošku izraditi. Zahtjev odbiti i dati vremenski rok do kada će se stvoriti uvijeti na mreži. Tako će postići bolje iskorištenje postojećih instaliranih kapaciteta što bi mu trebao biti poslovni cilj kao i priključak novih kupaca i nove snage.

Nije prihvaćeno, temeljem Zakona o energiji krajnji kupci ne kreditiraju, već plaćaju naknadu za priključenje.

Nije prihvaćeno, tipska rješenja HEP ODS primjenjuju važeće HRN i EU Norme.

EOTRP se radi samo za složene priključke- Plan razvoja mreže ne može sagledati svaki zahtjev za priključenje niti je dovoljno detaljan.

Članak 5.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 6.	<p>Anonimna objava: Članak 6. stavak 2.: Tehnički je nelogično ako se radi priključenje na višoj, 220 kV i ili 400 kV naponskoj razini, da se korisnika tereti i s eventualnim troškovima “ulaganja u mrežu prve podređene razine“, praktički ulaganje u 110 kV mrežu kod priključenja na 220 kV ili 400 kV. Predlažemo brisanje navoda “i ulaganjem u mrežu prve podređene naponske razine“.</p> <p>Članak 6. stavak 6.: Uskladiti različitosti s obzirom na navedeno u člankom 5 st. (8), tj navesti da sustav za mjerenje i zaštitu uključuje i spornu dodatnu spec. opremu i uređaje u čl.5. st(8)., tj. zaključno urediti čl. 5. st (8) prema gornjem prijedlogu.</p>			<p>Ne prihvaća se, radi izrazito uzamčenog karaktera mreže 100, 220 i 400 kV.</p> <p>Ne prihvaća se.</p>
	<p>Anonimna objava: Članak 7. stavak 2.: Umjesto “ispitivanje i puštanje u pogon“ pisati “ispitivanje i puštanje u pogon priključka“ jer operator ne provodi puštanje u pogon proizvodnog postrojenja ili postrojenja kupca, izvan nadležnosti operatora.</p> <p>Članak 7. stavak 3.: S obzirom da se u Metodologiji navodi “vanjski i unutarnji dio priključka“ poželjno je da se opiše što čini unutarnji, a što vanjski dio priključka.</p>			<p>Ne prihvaća se, ali se podrazumjeva.</p> <p>Definirano u Općim uvjetima.</p>
Članak 7.	<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:</p> <p>U stavicima 1. i 2. dodati novu točku na kraj popisa koja glasi: „Ishođenje uporabne dozvole“</p> <p>Brisati stavak 4.</p> <p><i>Obrazloženje:</i> Nije potrebno dodatno obrazloženje stavka 3 u stavku 4.</p>		<p>Prihvaćeno</p> <p>-</p>	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 7.	<p>Anonimna objava: Stavak 1. točka b) – postavlja se pitanje što znači „pravo služnosti za korištenje priključka“ odnosno tko koristi priključak Prijedlog: Stavak 1. točku b) promijeniti da glasi: „b) stjecanje prava građenja i prava služnosti za građenje priključka,“</p> <p>Prijedlog: Stavak 1. točku c) promijeniti da glasi: „c) ishođenje potrebnih dozvola za građenje i uporabu priključka,“ Stavak 2. točku c) promijeniti da glasi: „c) ishođenje potrebnih dozvola za građenje i uporabu priključka,“</p>	Prihvaćeno		
	<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: U stavku 2. iza teksta "kupaca" brisati tekst "mreže", tako da rečenica glasi: "... ili povećanja priključne snage postojećih kupaca, određuje se...".</p>	Prihvaćeno		
Članak 8.	<p>Anonimna objava: Stavak 2. Prema članku 5. stavku 1. Metodologije naknada za priključenje namijenjena je financiranju izgradnje priključka i stvaranju tehničkih uvjeta u mreži. Razvoj mreže je obveza i odgovornost operatora sustava. Slijedom navedenog predlaže se u članku 8. stavku 2. Metodologije brisati riječi „i razvoja mreže“ tj. promijeniti tekst „određuju se temeljem ostvarenih prosječnih troškova izgradnje priključaka, stvaranja tehničkih uvjeta i razvoja mreže u proteklom trogodišnjem razdoblju.“ u sljedeći tekst: „određuju se temeljem ostvarenih prosječnih troškova izgradnje priključaka i stvaranja tehničkih uvjeta u mreži u proteklom trogodišnjem razdoblju.“</p>	Prihvaćeno	Nije prihvaćeno, kroz tehničke uvijete u mreži istodobno se financira i dio razvoja.	
Članak 9.	<p>Anonimna objava: Članak 9. stavak 2.: Umjesto “do 20 kW“ prilagoditi trofaznu snagu priključka do 3 x 30 A, najveći limitatori obzirom da su standardni glavni osigurači priključka 3 x 35 A.</p>	Prihvaćeno		

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>Članak 9. stavak 5.: Umjesto “kn i kn/kW“ pisati “HRK i HRK/kW“.</p>		Nije prihvaćeno
<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: U stavku 8. na kraju stavka iza teksta „a za“ dodati tekst „dodatnu“.</p>	Prihvaćeno	
<p>Work-ing d.o.o.: Članak 9. Stavak (8) Preformulirati na način; da ako to povećanje zahtjeva zamjenu ili rekonstrukciju priključka ili PMM tada se plaća po stvarnim troškovima. Svaki zahtjev za plaćanje naknade bez konkretnih i opravdanih troškova je netransparentno i neopravdano stjecanje ekstra profita operatora mreže a na račun kupca.</p>	Prihvaćeno, preformulirano.	
<p>Članak 10. Anonimna objava: Članak 10. stavak 3.: Priključna snaga budućih kupaca određuje se isključivo na temelju izdanih suglasnosti pa predlažemo brisanje navoda “na temelju plana razvoja mreže“. Članak 10. stavak 4.: Definirana pogonska rezerva transformatora od 30% nazivne snage je iznimno konzervativna, uvažavajući i mogućnost kratkotrajnog preopterećenja transformatora u izvanrednim okolnostima, predlažemo da se umjesto pogonske rezerve od “30%“ napiše 20%, ujednačeno kao i s pogonskom rezervom na vodovima.</p>	Prihvaćeno Prihvaćeno	
<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: U stavku 1. tekst „trostruku“ zamijeniti sa „dvostruku“ <i>Obrazloženje:</i> <i>Sukladno zaključcima iz priloga 1. predlažemo izmjenu.</i> Prilog 1 Primjer izračuna granice za kriterij iz stavka 1. članka 10. Metodologije</p>	Prihvaćeno – odustalo se	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE

- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -

SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA							PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Priključna snaga [kW]	Naknada za priključenje [1350kn/kW]	trostruka vrijednost naknade za priključenje	dvostruka naknada za priključenje	Procijenjena cijena priključka [kn] (priključak+PMO)	Duljina nadzemne mreže-granica za stvarni trošak 3x* [m]	Duljina nadzemne mreže-granica za stvarni trošak 2x* [m]		
4,6	6.210	18.630	12.420	5.000	182	99		
11,04	14.904	44.712	29.808	5.000	529	331		
17,25	23.287	69.862	46.575	5.000	865	554		

*pretpostavljena cijena izgradnje nove NN mreže SKS 4x70 (150.000 kn/km)

Anonimna objava:

Stavak 4.

Uočena je nepravda da prvi korisnik mreže koji se priključuje plaća sve troškove, a da postoji mogućnost da se na isti elektroenergetsku infrastrukturu priključe i drugi korisnici mreže odnosno kupci ili proizvođači.

Nije pravično regulirano budući se priznaje samo kada se paralelno priključuje više njih (u razdoblju od zaključenja ugovora o priključenju do priključenja na mrežu). Taj rok bi trebalo povezati s rokom amortizacije priključka i onoga što je građeno u svrhu stvaranja uvjeta u mreži. Sve to ulazi u imovinu operatora.

Ako postoji mogućnost da se, prema u ovom stavku definiranim uvjetima, na niskonaponsku mrežu osim kupca može priključiti i proizvođač, tada bi umjesto izraza „kupac“ trebalo koristiti izraz „kupac ili proizvođač“ (odnosno korisnik mreže).

Prihvaćeno djelomično.

HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:

U stavku 4. brisati tekst „uvažavajući faktor istodobnosti“

U stavku 4. tekst „30% „ zamijeniti sa tekstom „20%“.

Obrazloženje:

Prihvaćeno
Prihvaćeno

Članak 11.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p><i>U stavku 4. je kod opisa načina utvrđivanja udjela kupca u financiranju troška stvaranju uvjeta u mreži naveden "faktor istodobnosti", no nije definirano na koji se način uzima u obzir faktor istodobnosti, što će uvelike otežati primjenu ove Metodologije. Predlažemo brisati riječi "uvažavajući faktor istodobnosti" i smanjenje pogonske rezerve na 20 %.</i></p> <p>Stavak 5. briše se i dodaje novi:</p> <p>„(5) Svi kupci kojima će se uvjetovati priključenje na istu trafostanicu 10(20)/0,4 kV kao i kupcu iz stavka 4. ovoga članka, u razdoblju od 5 godina od dana pravomoćnosti uporabne dozvole za tu stanicu, plaćaju naknadu za priključenje po istim uvjetima kao i kupac iz stavka 4. ovoga članka.“</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p><i>Izmjenama stavka definira se točan datum početka razdoblja od 5 godina.</i></p> <hr/> <p>Anonimna objava:</p> <p>Stavak 1. Budući se naknada za priključenje građevine kupca izračunava i uzimajući u obzir stavak 2. ovog članka predlaže se veznik „ili“ zamijeniti veznikom „i“. Oba se iznosa moraju izračunati kako bi ih se moglo usporediti i prema dobivenom rezultatu primijeniti ili ne primijeniti odredbu stavka 2.</p> <p>Stavak 4. Predlaže se umjesto riječi „trafostanici“ pisati riječi „transformatorskoj stanici“ budući je izraz trafostanica više razgovorni (kolokvijalni) izričaj iz prakse. Isto učiniti kroz cijeli tekst Metodologije.</p>	<p>Prihvaćeno</p>	
<p>Članak 12. HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: Iza teksta „u postupku stjecanja prava“ dodati tekst: „vlasništva,“</p>	<p>Prihvaćeno</p>	
<p>Članak 13.</p>		

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 14.	Anonimna objava: Brisati navod “dvostrukog priključnog voda“ te obrazložiti s obzirom da su već navedena vodna polja što podrazumijeva funkciju i trošak “spojnog polja“. Spojna polja su u pravilu potrebna operatoru za efikasno vođenje dijela mreže ili sustava u cjelini (barem kod HOPS-a).			Nije prihvaćeno, nije predmet Metodologije.
	HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: Iza teksta "... pripadnih vodnih polja, spojnog polja, mjernog polja“ dodati tekst „i polja za odvajanje kod proizvođača, odnosno polja za prihvrat kabela kod kupca," <i>Obrazloženje</i> <i>Postojeći tekst nije prilagođen tipiziranoj izvedbi 10(20) kV postrojenju ODS-a . Iz tog razloga predlažemo navedene izmjene.</i>		Prihvaćeno, izbrisano.	
Članak 15.	Anonimna objava: Članak 15. stavak 2.: U slučaju da je pogonski napon nizak ili na granici dopuštenog pada napona već prije izgradnje priključka, onda nije opravdano na trošak novog SN priključka dodavati i trošak rješavanja već prisutnih padova napona, te stoga predlažemo brisati navod “dopušteni pad napona“.		Prihvaćeno, izbrisano.	
Članak 16.	HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: Iza teksta „u postupku stjecanja prava“ dodati tekst:„vlasništva,“		Prihvaćeno	
Članak 17.	Anonimna objava: Članak 17. navodi formulu za izračun naknade za priključenje građevine. Predlaže se proširenje članka 17. stavkom slijedećeg sadržaja: "Ukoliko zahtjev za povećanjem priključne snage ne uzrokuje troškove navedene u članku 6. stavak 5., odnosno članku 18., kao niti troškove izgradnje priključka navedene u članku 7. stavak 1., podnositelj zahtjeva se oslobađa troškova naknade za priključenje."			Nije prihvaćeno, nije u skladu s koncepcijom.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 18.	Anonimna objava: Brisati navod “dvostrukog priključnog voda“ s obzirom da isto može značajno utjecati na isplativost investicije, u EOTRP-u objektivno procijeniti benefit kod opcije novi dvostuki VN vod, uvažavajući terete i čestu neraspoloživost oba voda kod prorade distantne ili diferencijalne zaštite s posljedičnim isključenjem oba voda (“dvosistemske“ vodovi).			Nije predmet Metodologije.
Članak 19.	Anonimna objava: Članak 19. proširiti novim stavkom iza stavka 2. slijedećeg sadržaja: "U slučaju da za priključenje građevine kupca na visokonaponsku mrežu ili za povećanje priključne snage priključenog kupca nije potrebno ostvariti tehničke uvjete u mreži iz članka 6. stavak 5. odnosno iz članka 18., podnositelj zahtjeva se oslobađa plaćanja naknade za priključenje." Članak 19. stavak 2. S obzirom na dugu formulaciju i složenost načela za izračun troškova u 1., 2. i 3 podstavku ovog st.2. , predlaže se navesti primjere izračuna u Prilozima Metodologije. Članak 19. stavak 2. podstavak 1.: Otvara se pitanje opravdanosti primjene kriterija n-1 na kritični vod prije izgradnje novog voda kod određivanja udjela kupca u stvaranju tehničkih uvjeta u mreži visokog napona, osobito postavljanje previsoke granice od 80% za 400 kV vod, gdje granicu udjela u troškova treba postaviti oko prirodne snage voda s kojom će biti osiguran kriterij sigurnosti n-1 za novu konfiguraciju visokonaponske mreže. Članak 19. stavak 2. podstavak 2.: Predlažemo brisati navod “rekonstrukcija voda 400 kV“ s obzirom da su svi 400 kV vodovi u sustavu RH i prema okruženju standardne prijenosne moći od 1.600 A, s dozvoljenim kratkorajnom preopterećenjem do 1.920 A, odnosno neće biti ostvarene promjene termičke prijenosne moći prije i nakon rekonstrukcije. U suprotnom, dobit ćemo negativan udio kupca u stvaranju tehničkih uvjeta u 400 kV mreži. Rekonstrukcijom pojedinih vodova 110 kV i 220 kV moguće je dobiti povećanje priključne snage, ali ne i rekonstrukcijom 400 kV vodova.			Nije u skladu s koncepcijom, u protivnom primjenili bi se stvarni troškovi. Nije prihvaćeno, ne predviđaju se prilozi. Nije prihvaćeno, zbog sigurnosti. Nije prihvaćeno, zbog novih tehnologija, koje podižu termičku opteretivost.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE			
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -			
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA		PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 19.	<p>Članak 19. stavak 2. podstavak 3.:</p> <p>Postavlja se pitanje opravdanosti pogonske rezerve od 40% za ugradnju dva nova transformatora (npr. 0,6 x (2 x 300 MVA)= 360 MVA) s priključnom snagom kupca od 500 MVA , omjer udjela bi iznosio $500/360 = 1,2$, dok za dva transformatora jedinične snage 400 MVA, omjer udjela bi iznosio $500/480 = 1,04$, dakle definiranih 40% nije primjenjivo.</p> <p>Također pitanje je opravdanosti primjene izračuna omjera priključne snage u MW/MVA – nazivna snaga transformatora. Standardni 300 MVA na 400/110 kV, 400 MVA na 400/220 kV.</p>		<p>Nije prihvaćeno, HOPS će primijeniti najbolje rješenje.</p>
	<p>Anonimna objava:</p> <p>Stavak 2. podstavak 3.</p> <p>Prijedlog:</p> <p>Riječ dogradnje premjestiti u svaku stavku ovog podstavka.</p> <p>Npr. „... u prijenosnoj mreži kod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dogradnje nove transformacije 400(220)/110 kV u postojeću transformatorsku stanicu ili izgradnje nove transformatorske stanice 400(220)/110 kV, - ... » <p>itd. u ostalim stavkama.</p>		<p>Ne prihvaća se.</p>
Članak 20.			
Članak 21.	<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:</p> <p>Umjesto članka 21. predlaže se novi članak:</p> <p>(1)Priključak namijenjen povremenom ili privremenom korištenju (cirkus, lunapark, sajam, manifestacija, sezonski kiosk i slično) u pravilu se izvodi kao trajni priključak.</p> <p>(2)Naknadu za priključenje iz stavka 1. određuje se kao i za kupca, a dužan ju je platiti vlasnik nekretnine odnosno kupac ili nositelj odgovarajućih stvarnih prava (općina, grad, sportsko društvo, druga pravna ili fizička osoba i dr.).</p>	<p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
(3)Ukoliko priključak iz stavka 1. ovog članka nije izveden kao trajni priključak naknada za priključenje se utvrđuje prema stvarnim troškovima priključenja koji obuhvaćaju i troškove demontaže priključka, a koje je dužan platiti podnositelj zahtjeva za priključak.“	Prihvaćeno	
Anonimna objava: Članak 22. stavak 1.: Nije dovoljno jasno, precizirati o kakvim dodatnim troškovima za radove i materijal priključka gradilišta se odnosi a da isti nisu sadržani u naknadi za priključenje, odnosno predlaže se “dodatno“ obuhvatiti cjenikom nestandardnih usluga.		Nije prihvaćeno, teško je odrediti cijenikom, a radi se o pridjeljivoj usluzi.
HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: Na kraju stavka 2. dodati tekst: „uključujući i troškove demontaže priključka.“	Prihvaćeno	
Anonimna objava: Članak 23. stavak 2.: Umjesto obveze da Proizvođač “u cijelosti“ financira stvaranje uvjeta na NN i SN i razini u mreži za preuzimanje el. energije iz mreže, propisati “udio“ kao što je definirano za kategoriju Kupca u čl. 10. st.(2) na NN razini, odnosno čl. 15. st. (1) na SN razini. Članak 23. stavak 4.: Osigurati pravo proizvođača na izbor opcije izgradnje priključnog voda, tj. brisati navod “odnosno dvostrukog priključnog voda“ iz već prije navedenih tehničkih i ekonomskih razloga.		Nije prihvaćeno, krajnji kupci plaćaju mrežarinua, a proizvođači ne.
Anonimna objava: Stavak 3. Zašto je definiran rok do 5 godina nakon priključenja proizvođača na mrežu? U 5 godina dalekovod i ono što je građeno u svrhu stvaranja uvjeta u mreži nije amortizirano. Zašto se regulira ovo pitanje samo u slučaju dodatnog priključenja jednog ili više novih proizvođača? Moguće je da se osim proizvođača priključi i novi kupac. Trebalo bi umjesto izraza „novih proizvođača“ koristiti izraz „novih proizvođača ili kupaca“ (odnosno korisnika mreže).		Nije prihvaćeno, nerealno je da se pojave u tom razdoblju i proizvođač i kupac na visokom naponu. Cilj rješenja s pet godina je riješiti zloupotrebu prvog proizvođača, a ne refundacija tijekom cijele životne dobi.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 24.	<p>Anonimna objava: Članak 24. stavak 1.: Kod priključne snage proširiti da u smislu vlastite potrošnje proizvodnog postrojenja je sadržana i potrošnja za crpni rad HE, napajanje crpki kod dizalica topline te priključna snaga za potrebe rada elektro-bojlera i akumulatora topline u TE-TO. čl. 23. st (2) Članak 24. stavak 3.: Umjesto izraza “može“ pisati “mora ili treba“ jer u suprotnom radi se o Proizvođaču a ne o Kupcu s vlastitom proizvodnjom . Članak 24. stavak 5.: Predložimo brisati navod “(a u okviru postojeće priključne snage proizvođača)“, uz napomenu da se ista ne temelji na “novoj potrošnji“ već na povećanju priključne snage ili u slučaju zadržavanja priključne snage na troškovima promjene na priključku, što uključuje i promjene na obračunskom mjernom mjestu.</p> <p>Članak 24. stavak 5. navodi slučaj naknade za priključenje nove potrošnje postojećeg proizvođača koja se napaja preko mjernog mjesta proizvodnog postrojenja a u okviru postojeće priključne snage. Međutim nigdje se ne navodi sličan slučaj naknade za priključenje nove potrošnje postojećeg proizvođača koja se napaja preko mjernog mjesta proizvodnog postrojenja ali kada je potrebno tražiti povećanje priključne snage ali koje ne uzrokuje troškove stvaranja tehničkih uvjeta niti troškove na obračunskom mjernom mjestu.</p> <p>Predlaže se proširenje članka 24. novim stavkom 6. slijedećeg sadržaja: "Priključenje nove potrošnje postojećeg proizvođača koja se napaja preko mjernog mjesta proizvodnog postrojenja koja zahtjeva povećanje priključne snage ali bez potrebe za stvaranjem tehničkih uvjeta iz članka 6. stavak 5. odnosno članka 18. kao i potrebe za izgradnjom novog priključka oslobađa podnositelja zahtjeva troškova naknade na priključenje."</p>	<p>Prihvaćeno, tekst je za oba navoda izmjenjen u većem obimu i restrukturiran.</p>	<p>Nije prihvaćeno, rješava se EOTRP-om. Ne smatrao da se kod crpnog rada radi o vlastoj potrošnji.</p>	
	<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: Na kraju stavka 2. dodati tekst: ' i zahtjeva proizvođača." Između stavka 2. i 3. dodati novi stavak:</p>			

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 24.	<p>„2a) Prikjučna snaga za potrebe vlastite potrošnje proizvodnog postrojenja iz stavka 1. ovog članka nije prenosiva na drugo mjesto.“</p> <p>U stavku 5. tekst „ priključenje nove potrošnje“ zamijeniti sa tekstom „ povećanje priključne snage vlastite potrošnje“</p>			Nije prihvaćeno, nije prijedlog Metodologije.
	<p>Anonimna objava:</p> <p>Stavak 3. Nejasno na što se ovo točno odnosi tj. zašto se u vezu dovode priključna snaga proizvodnog postrojenja za potrebe vlastite potrošnje i članak 9. stavak 3. Metodologije koji se odnosi na kupca na niskonaponskoj mreži.</p>		Prihvaćeno, tekst je za oba navoda izmjenjen u većem obimu i restrukturiran.	
Članak 25.	<p>HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.:</p> <p>Umjesto članka 25. predlaže se novi članak koji glasi:</p>			
	<p>(1) Naknada za priključenje građevine kupca i/ili proizvođača po načelu posebne zone određuje se u slučaju postojanja određenog zemljopisnog područja unutar važećeg prostornog plana na kojem postoji interes više subjekata za priključenje na mrežu, kao sudionika posebne zone te za koju postoji organizator zone, koji temeljem sklopljenog ugovora sa svim subjektima u posebnoj zoni ili druge važeće isprave, zastupa sudionike posebne zone prema operatoru sustava.</p>		Prihvaćeno	
	<p>(2) Ukupan iznos naknade za priključenje u posebnoj zoni koristi se za financiranje izgradnje elektroenergetskih objekata za stvaranje tehničkih uvjeta u mreži operatora sustava radi priključenja posebne zone, mreže u posebnoj zoni i priključaka kupaca i/ili proizvođača.</p>		Prihvaćeno	
	<p>(3) Naknada za priključenje posebne zone se izračunava kao naknada za kupca ako su svi sudionici posebne zone kupci, odnosno kao naknada za priključenje proizvođača ako su svi sudionici posebne zone proizvođači.</p>		Prihvaćeno	

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE				
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -				
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA			PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Članak 25.	(4) Ako su sudionici posebne zone kupci i proizvođači, naknada za priključenje posebne zone izračunava se za sve sudionike posebne zone prema stvarnom trošku izgradnje elektroenergetskih objekata za stvaranje tehničkih uvjeta u mreži operatora sustava radi priključenja posebne zone, mreže u posebnoj zoni i priključaka kupaca i/ili proizvođača.“		Djelomično prihvaćeno	
	Anonimna objava: Prijedlog: U stavku 1. umjesto „unutar važećeg prostornog plana“ treba pisati „sukladno važećem prostornom planu“		Prihvaćeno	
Članak 26.	Anonimna objava: Članak 26. stavak 5.: Nejasno je funkciniranje varijante da HOPS ili HEP-ODS može djelovati kao Organizator posebne zone, s obzirom na dozvolu o obavljanja regulacijske djelatnosti, te sukladno tome predlažemo brisanje stavka 5. kao i zbog navođenja petogodišnjeg razdoblja, pravila priključenja operatora koji se ne navode u zakonima koji uređuju tržište električne energije. Vezano na prethodno predlažemo brisanje stavka 6.			Nije prihvaćeno, radi se o potrebnoj aktivnosti, a ne vidi se zakonska zapreka.
	HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.: Umjesto članka 26. predlažu se novi članci koji glase: „Članak 26. (1) Temeljem izrađenog EOTRP-a, operator sustava i organizator posebne zone zaključuju ugovor o uređenju međusobnih odnosa kojim se uređuju međusobni odnosi operatora sustava i organizatora posebne zone prilikom priključenja posebne zone na mrežu. (2) Organizator posebne zone temeljem ugovora o međusobnim odnosima plaća operatoru sustava ukupan iznos naknade za priključenje posebne zone umanjen za stvarni trošak izgradnje svih priključaka kupaca i/ili proizvođača. (3) Kupci i/ili proizvođači temeljem pojedinačnih ugovora o priključenju plaćaju operatoru sustava stvarni trošak izgradnje priključaka kupaca i/ili proizvođača.			Nije prihvaćeno Nije prihvaćeno, Nije prihvaćeno, ne ulazi se u detalje ugovora. Predmet Metodologije su samo naknade a ne ugovorni odnosi.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE

- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -

SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA		PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
<p>(4) U razdoblju od zaključenja ugovora o međusobnim odnosima do priključenja prvog sudionika zone na mrežu, organizator posebne zone može zatražiti izmjenu ugovora o međusobnim odnosima u slučaju promjene priključne snage sudionika zone i/ili promjene broja sudionika posebne zone.</p> <p>(5) Postupak stjecanja prava građenja i prava služnosti kod priključenja posebne zone koji se odnosi na izgradnju priključka posebne zone na mrežu i stvaranje tehničkih uvjeta u mreži izvan posebne zone dužan je voditi operator sustava, a troškove snosi organizator posebne zone sukladno kriterijima plaćanja naknade za priključenje posebne zone.</p> <p>Članak 26.a</p> <p>(1) Naknada za priključenje građevine kupca i/ili proizvođača na mrežu srednjeg ili visokog napona po načelu posebne zone određuje se i u slučaju kad je organizator posebne zone operator distribucijskog sustava i/ili operator prijenosnog sustava, zbog interesa više kupaca i/ili proizvođača za priključenje na ograničenom području lokalne mreže, kada se temeljem EOTRP-a utvrdi potreba izgradnje nove transformatorske stanice 110/35 kV ili 110/10(20) kV kao nužnog preduvjeta za napajanje postojećih i priključenje novih kupaca i/ili proizvođača na tom području, sukladno pravilima o priključenju koje donose operatori sustava, ukoliko transformatorska stanica odnosno posebna zona nije bila predviđena u sljedećem trogodišnjem razdoblju važećeg desetogodišnjeg plana razvoja mreže operatora prijenosnog sustava.</p> <p>(2) U slučaju organiziranja posebne zone iz stavka 1. ovoga članka, uz naknadu za priključenje pojedini sudionik u posebnoj zoni u razdoblju do 5 godina nakon pravomoćnosti uporabne dozvole nove transformatorske stanice 110/35 kV ili 110/10(20) kV snosi udio troška izgradnje nove transformatorske stanice 110/35 kV ili 110/10(20) kV iz stavka 1. razmjerno svojoj priključnoj snazi u odnosu na nazivnu instaliranu snagu transformatorske stanice umanjenu za pogonsku rezervu od 20% ako se radi o jednom transformatoru odnosno pogonsku rezervu od 40% ako se radi o više transformatora, predviđenih za paralelan rad.“</p>	<p>Prihvaćeno, preformulirano.</p> <p>Prihvaćeno</p> <p>Prihvaćeno</p>	<p>Nije prihvaćeno</p>	
<p>Anonimna objava:</p> <p>Stavak 5.</p> <p>Potpuno nerazumljiva rečenica. Znači li to da kada se gradi nova transformatorska stanica 110/35 kV ili 110/10(20) kV koja je planirana u trogodišnjem razdoblju desetogodišnjeg plana da se u tom slučaju kada je organizator posebne zone operator sustava naknada za priključenje ne plaća?</p> <p>Kada je operator sustava (OPS/ODS) organizator posebne zone?</p>	<p>Djelomično prihvaćeno, pojašnjeno.</p>		

Članak 26.

METODOLOGIJA UTVRĐIVANJA NAKNADE ZA PRIKLJUČENJE NA ELEKTROENERGETSKU MREŽU I ZA POVEĆANJE PRIKLJUČNE SNAGE		
- REZULTATI PROVEDENOG JAVNOG SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU -		
SAŽETAK PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA	PRIHVAĆENO	NIJE PRIHVAĆENO
Od kada se računa 5 godina? Trebali li novi kupac ili proizvođač unutar 5 godina podnijeti zahtjev za priključenje ili se mora i fizički priključiti? Proizlazi da OPS/ODS mogu graditi i nešto što nije u skladu s desetogodišnjim planom razvoja mreže OPS-a (navodi se samo taj plan!).		
Članak 27.		
Članak 28.		
Članak 29.		
Članak 30.		
Članak 31.		