



**REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA ENERGETSKA  
REGULATORNA AGENCIJA  
Ulica grada Vukovara 14  
10000 Zagreb**

**Klasa: UPI 034-02/13-30/123**

**Urbroj: 371-01/13-03**

**Zagreb, 29. lipnja 2017.**

Hrvatska energetska regulatorna agencija, na temelju članka 11. stavka 1. točke 8. Zakona o regulaciji energetskih djelatnosti („Narodne novine“, broj 120/12) i članka 47. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), u upravnom postupku produženja prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, pokrenutom na zahtjev trgovačkog društva EUCON d.o.o. za posredovanje, trgovinu i usluge, Većeslava Kolara 13, Samobor, za postrojenje naziva mala hidroelektrana Čabranka 1, na 16. sjednici Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije, održanoj 29. lipnja 2017., donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Odbija se zahtjev trgovačkog društva EUCON d.o.o. za posredovanje, trgovinu i usluge, Većeslava Kolara 13, Samobor, MBS: 080448841, OIB: 30210207815, za produženje Prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-01/13-03 od 27. prosinca 2013. za postrojenje naziva mala hidroelektrana Čabranka 1.
2. Ovo Rješenje objavit će se na internetskoj stranici Hrvatske energetske regulatorne agencije.

**Obratljivo**

Trgovačko društvo EUCON d.o.o. za posredovanje, trgovinu i usluge, Većeslava Kolara 13, Samobor, MBS: 080448841, OIB: 30210207815 (u dalnjem tekstu: EUCON d.o.o.), koje zastupa Neven Petrušić, podnijelo je dana 13. listopada 2016. Hrvatskoj energetskoj regulatornoj agenciji zahtjev za produženje važenja Prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-01/13-03 od 27. prosinca 2013., za postrojenje naziva mala hidroelektrana Čabranka 1 (u dalnjem tekstu: Prethodno rješenje), koje je Hrvatska energetska regulatorna agencija (u dalnjem tekstu: HERA) donijela na 21. sjednici Upravnog vijeća održanoj 27. prosinca 2013.

Prethodno rješenje je Neven Petrušić osobno preuzeo u prostorijama HERA-e 30. prosinca 2013., kada je predao na urudžbeni zapisnik i pisanu izjavu da se trgovačko društvo EUCON d.o.o. odriče prava na podnošenje tužbe protiv Prethodnog rješenja.

Uz Zahtjev za produženje Prethodnog rješenja dostavljena je javnobilježnički ovjerena izjava Nevena Petrušića od 13. listopada 2016. u kojoj je navedeno da je u gradnju proizvodnog postrojenja prije isteka roka važenja Prethodnog rješenja utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova. Uvidom u Sudski registar utvrđeno je kako je Neven Petrušić član uprave društva EUCON d.o.o. te da društvo zastupa pojedinačno i samostalno.

Nadalje, društvo EUCON d.o.o. dostavilo je HERA-i 17. listopada 2016. „Ekonomsko-financijsku analizu idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ iz kolovoza 2014., koju je izradilo društvo Virtus poslovno savjetovanje d.o.o. iz Zagreba.

Dodatno, društvo EUCON d.o.o. je 5. siječnja 2017., postupajući po Zaključku HERA-e, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-06/16-20 od 20. prosinca 2016., dostavilo HERA-i podatak koliko iznose ukupni planirani investicijski troškovi (izraženo u kunama) za postrojenje naziva mala hidroelektrana Čabranka 1 (sa specifikacijom planiranih investicijskih troškova) te koliko je na dan 13. listopada 2016. bilo utrošeno u gradnju navedenog proizvodnog postrojenja (sa specifikacijom utrošenih sredstava) kao i dokumentaciju kojom se dokazuje da je na dan 13. listopada 2016. u gradnju postrojenja naziva mala hidroelektrana Čabranka 1 bilo utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova.

Imajući u vidu činjenicu da je „Ekonomsko-financijska analiza idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ bila izrađena u kolovozu 2014., a da je Energetsko odobrenje, klasa: UP/I-310-02/12-01/542, urbroj: 526-03-02-02-01/1-13-7 (dalje: Energetsko odobrenje) izdano 22. svibnja 2013., to je HERA svojim Zaključkom, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-06/16-07 od 18. listopada 2016., sukladno članku 47. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), pozvala društvo EUCON d.o.o. da otkloni nedostatke Zahtjeva za produženje Prethodnog rješenja na način da dostavi analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja, na temelju koje je izdano energetsko odobrenje.

Nastavno na HERA-ino traženje, društvo EUCON d.o.o. je 27. listopada 2016. dostavilo očitovanje u kojem navodi da je Energetsko odobrenje ishodeno za postojeće postrojenje, koje je pušteno u pogon 1991. godine, pa je, stoga, ekomska analiza napravljena naknadno s ciljem ishodenja kredita za obnovu i modernizaciju male hidroelektrane Čabranka 1. Isto tako, u očitovanju se navodi da je Zahtjev za produženje Prethodnog rješenja podnijet zbog toga što će novo radno kolo turbine biti gotovo tek početkom 2017. godine, pri čemu je do kašnjenja uslijed toga što je proizvođač napravio grešku prilikom strojne obrade prethodnog radnog kola turbine.

Nakon toga, HERA je svojim dopisom, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-06/16-09 od 8. studenoga 2016. te dopisom, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-06/16-12 od 12. prosinca 2016., zatražila od Ministarstva zaštite okoliša i energetike dostavu dokumenta iz članka 11. stavka 1. točke 4. Pravilnika o korištenju obnovljivih izvora energije i kogeneracije koji je društvo EUCON d.o.o. dostavilo Ministarstvu gospodarstva u postupku ishodenja energetskog odobrenja. Podredno, HERA je zatražila dostavu upute za postupanje, odnosno očitovanja da li HERA može u konkretnom slučaju usvojiti Zahtjev za produženje Prethodnog rješenja s obzirom da mu nije priložen dokument iz članka 7. stavka 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije već dokument izrađen za potrebe ishodenja kredita za obnovu i modernizaciju postrojenja.

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike u svom dopisu, klasa: UP/I-310-02/12-01/542, urbroj: 517-526-04-01-02-02/4-16-09 od 12. prosinca 2016. navodi da je uvidom u spis predmeta klasa: UP/I-310-02/12-01/542 utvrđeno da analiza opravdanosti izgradnje postrojenja i priključka na elektroenergetsku mrežu s tehno-ekonomskim podacima i podacima prostornog uređenja dobivenu na temelju podataka prostornog uređenja i tehno-ekonomskih podataka Operatora distribucijskog sustava ili Operatora prijenosnog sustava nije dostavljena prilikom ishođenja energetskog odobrenja jer je predmetna hidroelektrana bila već izgrađeno postrojenje, a da prilog koji je dostavljen (MHE „Čabranka I“ – Čabar, Gorski kotar – opis proizvodnog objekta) ne sadrži ekonomske podatke na temelju kojih bi se mogao utvrditi planirani investicijski trošak za predmetni projekt. Zaključno, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike predlaže da HERA, umjesto propisane analize, prihvati „Ekonomsko-finansijsku analizu idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ koju je HERA-i dostavilo društvo EUCON d.o.o. ukoliko HERA već ima takvu praksu postupanja prilikom produžavanja prethodnih rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije.

HERA je svojim dopisom, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-06/16-19 od 20. prosinca 2016. obavijestila Ministarstvo zaštite okoliša i energetike da HERA nema praksu po ovakvom slučaju, odnosno da je u svim upravnim postupcima pokrenutim na zahtjev nositelja projekta za produženje roka važenja prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača beziznimno tražena dostava dokumentacije izrijekom propisane odredbama članka 7. stavaka 2. i 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije. Međutim, imajući u vidu specifične okolnosti konkretnog slučaja, posebice činjenicu da je Ministarstvo gospodarstva društvo EUCON d.o.o. izdalo energetsko odobrenje, HERA je zatražila dostavu očitovanja Ministarstva zaštite okoliša i energetike može li se dokument naziva „Ekonomsko-finansijska analiza idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ smatrati dokazom propisanim člankom 7. stavkom 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, odnosno može li se na temelju navedenog dokumenta usvojiti predmetni Zahtjev za produženje Prethodnog rješenja. HERA je Ministarstvu zaštite okoliša i energetike uputila i požurnice, klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-06/16-25 od 30. siječnja 2017. i klasa: UPI 034-02/13-30/123, urbroj: 371-06/16-31 od 8. ožujka 2017., pri čemu je u posljednjoj navela da će, ako ne zaprimi zatraženo očitovanje do 17. ožujka 2017., presumirati da je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike ostalo pri svom odgovoru od 12. prosinca 2016. te će o Zahtjevu za produženje Prethodnog rješenja odlučiti na temelju raspoložive dokumentacije donošenjem odgovarajućeg rješenja. HERA nije do dana otpremanja ovog Rješenja zaprimila zatraženo očitovanje Ministarstva zaštite okoliša i energetike.

Konačno, društvo EUCON d.o.o. je tijekom ovopredmetnog postupka dostavilo HERA-i niz očitovanja (13. prosinca 2016., 19. prosinca 2016., 20. prosinca 2016., 22. prosinca 2016., 22. prosinca 2016., 30. prosinca 2016., 2. ožujka 2017.), u kojima se, u bitnome, navodi kako je društvo EUCON d.o.o. u postupku ishođenja Energetskog odobrenja kao dokument iz članka 11. stavka 1. točke 4. Pravilnika o korištenju obnovljivih izvora energije i kogeneracije priložilo Ministarstvu gospodarstva Opis postojećeg proizvodnog postrojenja sa elektroenergetskom suglasnošću obzirom je predmetna elektrana bila izgrađena, u pogonu i priključena na elektroenergetsку mrežu 22 godine. Društvo EUCON d.o.o. smatra kako, u tom trenu, analiza opravdanosti izgradnje postrojenja i priključka na elektroenergetsku mrežu nije imala smisla jer se sadržaj takvih analiza odnosi na nova postrojenja. Nadalje, društvo EUCON d.o.o. navodi da je zbog ozbiljnih nedostataka starog i dotrajalog postrojenja sredinom 2013. započelo analizirati mogućnost modernizacije/rekonstrukcije proizvodnog postrojenja te je nakon ishodovanja svih potrebnih odobrenja/suglasnosti/dozvola/rješenja

odlučilo ući u investiciju, nakon čega je dogovorilo kreditiranje s bankama i naručilo opremu koje je već proizvedena, ali zbog određenih grešaka u procesu proizvodnje nije mogla biti ugrađena do kraja 2016. godine.

Člankom 7. stavkom 2. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije propisano je da se rok važenja prethodnog rješenja može, na zahtjev nositelja projekta, produžiti jednom, za još 24 mjeseca ukoliko se HERA-i, prije isteka roka važenja prethodnog rješenja dostavi javnobilježnički ovjerena izjava nositelja projekta da je u gradnju proizvodnog postrojenja utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova. Stavkom 3. istoga članka propisano je da je, uz izjavu iz stavka 2., nositelj projekta dužan HERA-i dostaviti i analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja, na temelju koje je izdano energetsko odobrenje.

Člankom 47. stavkom 3. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da je stranka dužna iznijeti točno, istinito i određeno činjenično stanje na kojem temelji svoj zahtjev. Kad se ne radi o općepoznatim činjenicama, stranka je dužna za svoje navode ponuditi dokaze i po mogućnosti ih podnijeti. Ako stranka tako ne postupi, službena osoba zaključkom će je pozvati da to učini u primjerenom roku.

Sukladno članku 47. stavku 4. Zakona o općem upravnom postupku kad stranka nije u ostavljenom roku dostavila zatražene dokaze, a postupak je pokrenut na zahtjev stranke, službena osoba ocijenit će od kakve je to važnosti za rješavanje upravne stvari. Ako se bez tih dokaza ne može udovoljiti zahtjevu stranke, zahtjev će se rješenjem odbiti.

Iz cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu nesporno je utvrđeno sljedeće:

- I. Društvo EUCON d.o.o. nije u postupku koji je prethodio izdavanju Energetskog odobrenja dostavilo Ministarstvu gospodarstva analizu opravdanosti izgradnje postrojenja i priključka na elektroenergetsку mrežu s tehnološkim podacima i podacima prostornog uređenja dobivenu na temelju podataka prostornog uređenja i tehnološkim podacima Operatora distribucijskog sustava ili Operatora prijenosnog sustava, dostava koje je propisana člankom 11. stavkom 1. točkom 4. Pravilnika o korištenju obnovljivih izvora energije i kogeneracije.
- II. HERA je 27. prosinca 2013. izdala Prethodno rješenje za postrojenje mala hidroelektrana Čabranka 1, koje je 30. prosinca 2013. postalo izvršno i pravomoćno.
- III. Trgovačko društvo EUCON d.o.o. podnijelo je HERA-i 13. listopada 2016. Zahtjev za produženje Prethodnog rješenja, kojem je priložilo javnobilježnički ovjerenu izjavu Nevena Petrušića od 13. listopada 2016. da je u gradnju proizvodnog postrojenja prije isteka roka važenja Prethodnog rješenja utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova te, naknadno (17. listopada 2016.), „Ekonomsko-financijsku analizu idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ iz kolovoza 2014. Dodatno, društvo EUCON d.o.o. je dostavilo HERA-i i podatak koliko iznose ukupni planirani investicijski troškovi za postrojenje naziva mala hidroelektrana Čabranka 1 te koliko je na dan 13. listopada 2016. bilo utrošeno u gradnju navedenog proizvodnog postrojenja kao i dokumentaciju kojom se dokazuje da je na dan 13. listopada 2016. u gradnju postrojenja naziva mala hidroelektrana Čabranka 1 bilo utrošeno najmanje 50% planiranih investicijskih troškova.

Iz cjelokupnog spisa predmeta, a posebice iz očitovanja Ministarstva zaštite okoliša i energetike te iz očitovanja društva EUCON d.o.o., nedvojbeno proizlazi da društvo EUCON d.o.o. nije u postupku koji je prethodio izdavanju Energetskog odobrenja dostavilo Ministarstvu gospodarstva dokaz iz članka 11. stavka 1. točke 4. Pravilnika o korištenju obnovljivih izvora energije i kogeneracije već dokument naziva MHE „Čabranka I“ – Čabar,

Gorski kotar – opis proizvodnog objekta koji ne sadrži ekonomske podatke na temelju kojih bi se mogao utvrditi planirani investicijski trošak za predmetni projekt. Nastavno na prijedlog Ministarstva zaštite okoliša i energetike da HERA umjesto propisane analize prihvati „Ekonomsko-financijsku analizu idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ ukoliko HERA već ima takvu praksu postupanja prilikom produžavanja prethodnih rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, HERA je obavijestila Ministarstvo zaštite okoliša i energetike kako nema praksu po ovakvom slučaju odnosno u svim upravnim postupcima pokrenutim na zahtjev nositelja projekta za produženje roka važenja prethodnog rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača HERA je beziznimno tražila dostavu dokumentacije izrijekom propisane odredbama članka 7. stavaka 2. i 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije. Na ponovljeni upit HERA-e može li se dokument naziva „Ekonomsko-financijska analiza idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ koji nije dostavljen Ministarstvu gospodarstva prilikom ishodišta Energetskog odobrenja smatrati dokazom propisanim člankom 7. stavkom 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije unatoč tome što HERA nema takvu praksu, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike nije do dana otpremanja ovog Rješenja dostavilo HERA-i zatraženo očitovanje.

Slijedom svega navedenoga, „Ekonomsko-financijska analiza idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ iz kolovoza 2014. nije bila dostavljena Ministarstvu gospodarstva prilikom ishodišta Energetskog odobrenja za postrojenje naziva mala hidroelektrana Čabranka 1 te se stoga ne može smatrati dokazom propisanom člankom 7. stavkom 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije odnosno navedeni dokument ne predstavlja analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja na temelju koje je izdano energetsko odobrenje. Uzimajući u obzir ovako utvrđenu činjenicu da „Ekonomsko-financijska analiza idejnog rješenja zamjene opreme i modernizacije MHE“ iz kolovoza 2014. nije dokaz propisan člankom 7. stavkom 3. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, proizlazi da društvo EUCON d.o.o., iako je bilo uredno pozvano na dostavu istih, nije uz Zahtjev za produženje Prethodnog rješenja dostavilo svu dokumentaciju i dokaze bez kojih se ne može udovoljiti zahtjevu stranke pa je, sukladno članku 47. stavku 4. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Člankom 27. stavkom 9. Zakona o regulaciji energetskih djelatnosti propisano je da se pojedinačne odluke koje Upravno vijeće Hrvatske energetske regulatorne agencije donosi u obavljanju javnih ovlasti objavljaju na internetskoj stranici Hrvatske energetske regulatorne agencije te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.



#### U p u t a o p r a v n o m l i j e k u:

Ovo Rješenje je izvršno.

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda u Rijeci, u roku od 30 dana od dostave ovoga Rješenja.