



REPUBLIKA HRVATSKA

**HRVATSKA ENERGETSKA
REGULATORNA AGENCIJA
Ulica grada Vukovara 14
10000 Zagreb**

KLASA: UP/I-034-02/18-15/06

URBROJ: 371-06-22-104

Zagreb, 25. ožujka 2022.

Hrvatska energetska regulatorna agencija na temelju članka 11. stavka 1. točke 1. Zakona o regulaciji energetske djelatnosti („Narodne novine“, broj 120/12 i 68/18) i članka 126. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), u upravnom postupku pokrenutom na prijedlog trgovačkog društva BLT ENERJÍ ELEKTRÍK ENERJÍŠÍ TOPTAN SATIŞ SANAYÍ VE TÍCARET ANONÍM ŞÍRKETÍ, OIB: 31390535150, İnönü Caddesi 22 Sahinbey, Republika Turska, zastupanog po odvjetniku Vjekoslavu Ivančiću iz odvjetničkog društva Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo, d.o.o., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb, na 12. sjednici Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije održanoj 25. ožujka 2022., donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog trgovačkog društva BLT ENERJÍ ELEKTRÍK ENERJÍŠÍ TOPTAN SATIŞ SANAYÍ VE TÍCARET ANONÍM ŞÍRKETÍ, OIB: 31390535150, İnönü Caddesi 22 Sahinbey, Republika Turska, zastupanog po odvjetniku Vjekoslavu Ivančiću iz odvjetničkog društva Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo, d.o.o., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb, od 4. veljače 2022. i dopuna prijedloga od 14. ožujka 2022., za odgodu izvršnosti Rješenja, klasa: UP/I-034-02/18-15/06, urbroj: 371-06-21-61 od 23. srpnja 2021. i za obnovu upravnog postupka pokrenutog na zahtjev trgovačkog društva Geo Power Energy Development društvo s ograničenom odgovornošću za istraživanje, eksploataciju i proizvodnju električne energije, Radnička 34a, Zagreb, MBS: 081322442, OIB: 98303218954, za prijenos prava i obveza iz Rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, klasa: UP/I-034-02/18-15/06, urbroj: 371-06-19-15 od 8. veljače 2019.
2. Ovo Rješenje objavit će se na internetskoj stranici Hrvatske energetske regulatorne agencije.

Obrazloženje

Hrvatska energetska regulatorna agencija (dalje: HERA) zaprimila je 4. veljače 2022. prijedlog trgovačkog društva BLT ENERJÍ ELEKTRÍK ENERJÍŠÍ TOPTAN SATIŞ SANAYÍ VE TÍCARET ANONÍM ŞÍRKETÍ, OIB: 31390535150, İnönü Caddesi 22 Sahinbey, Republika Turska, zastupanog po odvjetniku Vjekoslavu Ivančiću iz odvjetničkog društva Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo, d.o.o., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb (dalje: BLT d.o.o.), za obnovu upravnog postupka pokrenutog na zahtjev trgovačkog društva Geo Power Energy Development društvo s ograničenom

odgovornošću za istraživanje, eksploataciju i proizvodnju električne energije, Radnička 34a, Zagreb, MBS: 081322442, OIB: 98303218954 (dalje: Geo Power Energy Development d.o.o.), za prijenos prava i obveza iz Rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, klasa: UP/I-034-02/18-15/06, urbroj: 371-06-19-15 od 8. veljače 2019. (dalje: Prijedlog za obnovu postupka), koji je okončan Rješenjem HERA-e, klasa: UP/I-034-02/18-15/06, urbroj: 371-06-21-61 od 23. srpnja 2021. (dalje: Rješenje o prijenosu).

Trgovačko društvo BLT d.o.o. svoj prijedlog za obnovu postupka temelji na članku 123. stavku 2. točki 3. Zakona o općem upravnom postupku (*...ako se rješenje temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili javnopravno tijelo o tom je pitanju kasnije odlučilo u bitnim točkama drukčije...*), odnosno u konkretnom slučaju trgovačko društvo BLT d.o.o. svoj prijedlog za obnovu postupka temelji na Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-1055/2021 od 5. siječnja 2022. (dalje: Rješenje od 5. siječnja 2022.). Navedeno obrazlaže navodeći da bi Rješenje od 5. siječnja 2022. promijenilo odluku HERA-e u predmetnoj upravnoj stvari jer se zahtjev za prijenos prava i obveza temeljio na dokazu o prijenosu prava i obveza povlaštenog proizvođača na preuzimatelja, odnosno, kako navodi trgovačko društvo BLT d.o.o., na Ugovoru o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. kojim je društvo GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Radnička cesta 34A, Zagreb, MBS: 080572440, OIB: 38872670168 (dalje: GEOEN d.o.o.) prenijelo status povlaštenog proizvođača na Geo Power Energy Development d.o.o. S time u vezi, društvo BLT d.o.o. je, kao protustranka, tijekom postupka isticalo da se pred Trgovačkim društvom u Zagrebu vodi parnični postupak radi utvrđenja da je Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline nepostojeći te ističe da je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1055/2021 od 16. srpnja 2021., kojim je odbijen prijedlog za privremenu mjeru, ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-4205/2021 od 4. listopada 2021. te je u ponovljenom postupku Trgovački sud u Zagrebu donio Rješenje P-1055/2021 kojim su određene regulacijske privremene mjere, i to:

- *„privremena mjera kojom se uređuje sporni odnos između stranaka na način da se donošenjem iste smatra da Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline navodno sklopljen 13. travnja 2021. ne stvara nikakve pravne učinke,*
- *privremena mjera kojom se uređuje sporni odnos između stranaka na način da se donošenjem iste smatra da Ugovor o prijenosu prava vlasništva nekretnina navodno sklopljen 27. travnja 2021. ne stvara nikakve pravne učinke“.*

Trgovačko društvo BLT d.o.o. upućuje i na odredbu članka 123. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (*...ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku...*) te navodi da su Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline i Ugovor o prijenosu prava vlasništva nekretnina od početka (*ex tunc*) nepostojeći i bez pravnog učinka, ali da, kako se navodi, HERA o tome nije imala saznanja. Naime, kako navodi društvo BLT d.o.o., društvo Geo Power Energy Development d.o.o. u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-3279/2021 navodi da na njega nisu prenesena prava i obveze društva GEOEN d.o.o., a da u prilog tome dostavlja sudu Rješenje, poslovni broj P-1055/2021.

Također, društvo BLT d.o.o. navodi da je 20. siječnja 2022. primilo i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Revd-4363/2021 i poslovni broj Revd-4364/2021 od 24. studenoga 2021. kojima je dopušteno podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-2502/2021 od 10. lipnja 2021. i poslovni broj Pž-2503/2021 od 14. lipnja 2021., kojim rješenjima je potvrđen upis pripajanja društva GEOEN d.o.o. društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS društvo s ograničenom odgovornošću za energetiku, Visoka 6, Zagreb, OIB: 67407491749 (dalje: GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.). Trgovačko društvo BLT d.o.o. smatra da navedene odluke predstavljaju razlog zbog kojeg je dopušteno obnoviti upravni postupak obrazlažući to navodom da je Vrhovnom sudu Republike Hrvatske sporna valjanost postupka

pripajanja zbog čega je dopustio podnošenje revizije u odnosu na dva pravna pitanja koja se tiču formalne i materijalne valjanosti postupka pripajanja.

Zaključno, društvo BLT d.o.o. predlaže da HERA odgodi izvršnost Rješenja o prijenosu te da donese rješenje o obnovi postupka koji se vodi pod klasom: UP/I-034-02/18-15/06, a potom poništi Rješenje o prijenosu i odbaci, podredno odbije zahtjev trgovačkog društva Geo Power Energy Development d.o.o. za prijenos prava i obveza iz Rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije, klasa: UP/I-034-02/18-15/06, urbroj: 371-06-19-15 od 8. veljače 2019.

HERA je prijedlog društva BLT d.o.o. za obnovu postupka svojim dopisom, klasa: UP/I-034-02/21-03/29, urbroj: 371-06-22-56 od 18. veljače 2022. dostavila društvima Geo Power Energy Development d.o.o. i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. te banki Demir-Halk Bank (Nederland) N.V. sa sjedištem na adresi Weena 780, 3014 DA Rotterdam, Nizozemska (dalje: banka DHB) te ostavila rok od 8 dana od dana zaprimanja toga dopisa za dostavu očitovanja. Uvidom u ovopredmetni spis utvrđeno je da su punomoćnici društva Geo Power Energy Development d.o.o. i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. dopis HERA-e zaprimili 22. veljače 2022., dok je punomoćnik banke DHB dopis HERA-e zaprimio 23. veljače 2022.

Nastavno na navedeno, HERA je 1. ožujka 2022. zaprimila zajednički odgovor društava Geo Power Energy Development d.o.o. i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. na Prijedlog za obnovu postupka. U odgovoru se u bitnome navodi da društvo BLT d.o.o. svoj prijedlog za obnovu postupka temelji na Rješenju od 5. siječnja 2022. kojim je određena regulacijska privremena mjera. Nadalje se navodi da takav prijedlog za obnovu postupka ne udovoljava razlozima za obnovu postupka iz članka 123. Zakona o općem upravnom postupku, a da je tumačenje društva BLT d.o.o. o učincima privremene mjere sadržane u Rješenju od 5. siječnja 2022. pravno neosnovano i bespredmetno za ovaj upravni postupak. U odgovoru se nadalje ističe da je Rješenje od 5. siječnja 2022. pravomoćno ukinuto Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-188/2022-6 od 15. veljače 2022., kojim je preinačeno Rješenje od 5. siječnja 2022. u dijelu određivanja regulacijske privremene mjere i pravomoćno odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere usmjerene na stavljanje izvan snage Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. i sl. S obzirom da je Rješenjem poslovni broj Pž-188/2022-6 od 15. veljače 2022. preinačeno Rješenje od 5. siječnja 2022., to društva Geo Power Energy Development d.o.o. i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. smatraju da su otpali i svi razlozi koje je navelo društvo BLT d.o.o. u prijedlogu za obnovu postupka koji je time, kako navode, postao bespredmetan. Dodatno se u odgovoru / očitovanju navodi da se Rješenjem od 5. siječnja 2022. samo osiguravala tražbina, a nikako ostvarivala, „*kako to društvo BLT d.o.o. pravno neosnovano pokušava prikazati*“. Također, navodi se da Rješenje od 5. siječnja 2022. „*nije imalo pravni učinak presuđene stvari i nikako se ne može predstavljati titulus za stjecanje prava vlasništva na nekretninama (ne radi se o pravomoćnoj kondemnatornoj sudskoj odluci kojom se mijenja vlasništvo, a niti o pravomoćnoj deklaratornoj sudskoj odluci kojom se utvrđuje vlasništvo). Tako da je bespredmetno privremenu mjeru sadržanu u Rješenju o privremenoj mjeri prikazivati kao sudsku odluku kojom dolazi do promjene prava vlasništva na nekretnini (članak 126. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima). Rješenjem o privremenoj mjeri se samo privremeno osiguravala tražbina usmjerena na zabranu daljnjeg raspolaganja gospodarskom cjelinom. Privremena mjera općenito ne stvara apsolutne pravne učinke u korist vjerovnika, nego samo štiti vjerovnika od eventualnih štetnih raspolaganja dužnika, koje bi mogle ugroziti buduće ostvarenje njegovog potraživanja (s pravnim učinkom - inter partes)*“.

Isto tako, trgovačka društva Geo Power Energy Development d.o.o. i GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. navode da preostalim navodima društvo BLT ukazuje da su u tijeku revizijski postupci koji ne predstavljaju nove činjenice na kojima se može zasnovati razlog za obnovu postupka, pa su, kako navode, takvi navodi pravno neosnovani u svjetlu primjene odredbi članka 123. Zakona o općem upravnom postupku. Zaključno, predlaže odbiti Prijedlog za obnovu postupka s obzirom da je pravomoćno ukinuto Rješenje od 5. siječnja 2022. pa je Prijedlog za obnovu postupka neosnovan i navedeni razlozi ne mogu dovesti do drugačijeg rješavanja konkretne upravne stvari.

HERA do dana donošenja ovoga Rješenja nije zaprimila očitovanje banke DHB na Prijedlog za obnovu upravnog postupka.

Dana 14. ožujka 2022. HERA je zaprimila Dopunu prijedloga za obnovu upravnog postupka društva BLT d.o.o. u kojem, u bitnome, navodi da je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio Rješenje poslovni broj Revd-5010/2021 od 2. veljače 2022., kojim je dopušteno podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4847/2020 od 7. prosinca 2020., kojim je odbijena žalba i dopuna žalbe predlagatelja te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. o upisu promjene članova društva (tj. brisanja BLT-a kao većinskog člana društva GEOEN d.o.o. zbog navodnog neispunjenja dodatnih činidbi), članova uprave (Dragan Jurilj ovlašten zastupati društvo GEOEN d.o.o. samostalno i pojedinačno), izmjena odredbi Društvenog ugovora društva GEOEN d.o.o. i adrese elektronske pošte društva GEOEN d.o.o. na temelju ništetnih odluka Skupštine društva GEOEN d.o.o. od 12. listopada 2020. Društvo BLT d.o.o. poziva se na članak 123. stavak 2. točku 3. Zakona o općem upravnom postupku te navodi da se Rješenje o prijenosu temelji na „*nezakonitom upisu ništetnih odluka Skupštine Geoena od 12. listopada 2020. u sudski registar*“, a da odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-5010/2021 o dopuštenju revizije koja se odnosi na upis odluka donesenih na skupštini održanoj 12. listopada 2020. izravno utječe te mijenja donesenu odluku HERA-e u upravnoj stvari. Društvo BLT d.o.o. navodi da je zbog usvojenih prijedloga za dopuštenje revizije protiv drugostupanjskih odluka u registarskim postupcima vjerojatnija točnost izvanregistarskog stanja (nego stanja sudskog registra), kao i da je društvo BLT d.o.o. „*na razini vjerojatnosti*“ uspjelo dokazati da će uspjeti u svim revizijskim postupcima zbog čega smatra da HERA treba utvrditi da je društvo BLT član društva GEOEN d.o.o. cijelo vrijeme, a da Dragan Jurilj nije ovlašten za zastupanje društva GEOEN d.o.o., a što sve „*predstavlja novu činjenicu te nove okolnosti u pogledu izvjesne nezakonitosti pravnih radnji koje su prethodile prijenosu statusa*“. Zaključno, društvo BLT d.o.o. ponavlja svoje traženje iz Prijedloga za obnovu postupka.

Člankom 123. stavkom 1. točkom 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Člankom 123. stavkom 2. točkom 3. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti bez vremenskog ograničenja ako se rješenje temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili javnopravno tijelo o tom je pitanju kasnije odlučilo u bitnim točkama drukčije.

Člankom 126. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da kad nadležno tijelo primi prijedlog za obnovu postupka, dužno je ispitati je li prijedlog pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe te je li je okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena vjerojatnom. Ako ti uvjeti nisu ispunjeni, nadležno tijelo odbacit će prijedlog rješenjem. Stavkom 2. istoga članka propisano je da ako su uvjeti za obnovu postupka ispunjeni, nadležno tijelo ispitat će mogu li okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za obnovu dovesti do drukčijeg rješenja. Ako utvrdi da ne mogu, odbit će prijedlog rješenjem.

Člankom 133. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da se rješenje doneseno u upravnom postupku izvršava nakon što postane izvršno. Stavkom 2. toga članka propisano je da prvostupanjsko rješenje postaje izvršno istekom roka za žalbu ako žalba nije izjavljena, dostavom rješenja stranci ako žalba nije dopuštena, dostavom rješenja stranci ako žalba nema odgodni učinak, dostavom stranci rješenja kojim se žalba odbacuje ili odbija, danom odricanja stranke od prava na žalbu te dostavom stranci rješenja o obustavi postupka u povodu žalbe.

Člankom 26. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21) propisano je da tužba nema odgodni učinak, osim kad je to zakonom propisano dok je stavkom 2. istoga članka propisano da sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

Dakle, imajući u vidu odredbe članka 133. Zakona o općem upravnom postupku, zahtjev društva BLT d.o.o. da HERA odgodi izvršnost Rješenja o prijenosu ukazuje se kao pravno neutemeljen s obzirom na to da je nastupom zakonom propisanih okolnosti rješenje postalo izvršno, pri čemu nije propisano da bi prvostupanjsko tijelo (u ovom slučaju HERA) moglo poduzimanjem radnji odgoditi nastup izvršnosti rješenja.

Također, imajući u vidu da je Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-188/2022-6 od 15. veljače 2022. odbijena žalba društva BLT d.o.o. kao neosnovana i potvrđeno Rješenje od 5. siječnja 2022. u točki I. izreke., odnosno da je uvažena žalba društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. i preinačeno Rješenje od 5. siječnja 2022. u točkama II., III., IV. i V. izreke, to traženje obnove postupka od strane društva BLT d.o.o. pozivanjem na Rješenje od 5. siječnja 2022. nije osnovano.

Isto tako, HERA drži da se okolnost da su u tijeku revizijski postupci ne može smatrati novom činjenicom ili novim dokazom koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Naime, društvo BLT d.o.o. nije dostavilo dokaze niti je HERA uvidom u sudski registar utvrdila da bi podaci u javnim registrima bili drugačiji od onih na temelju kojih je donijeto Rješenje o prijenosu, a ne treba zanemariti niti činjenicu da samo društvo BLT d.o.o. navodi da je nije izvjesno kakvu odluku će sud donijeti u predmetnim revizijskim postupcima („*smatra da je ...na razini vjerojatnosti uspio dokazati da će uspjeti u svim revizijskim postupcima pred VSRH-om*“).

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Člankom 27. stavkom 9. Zakona o regulaciji energetske djelatnosti propisano je da se pojedinačne odluke koje Upravno vijeće Hrvatske energetske regulatorne agencije donosi u obavljanju javnih ovlasti objavljuju na internetskoj stranici Hrvatske energetske regulatorne agencije te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Predsjednik Upravnog vijeća

mr. sc. Danijel Žamboki, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je izvršno.

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda u Zagrebu, u roku od 30 dana od dana dostave ovoga Rješenja stranki.