

Prijedlog Pravilnika o uvjetima kvalitete opskrbe električnom energijom

Rezultati savjetovanja

Savjetovanje provedeno od 20. svibnja do 5. lipnja 2022. godine

<https://www.hera.hr/hr/html/savjetovanje-2022-03.html>

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1	HEP d.d.	Opći komentari	Kroz dokument treba naglasiti da se pod kvalitetom opskrbe podrazumijeva i „preuzimanje električne energije proizvođača u elektroenergetsku mrežu“, odnosno obuhvatiti pokazatelje kvalitete električne energije, pouzdanosti napajanja i kvalitete napona na mjestu preuzimanja, odnosno predaje električne energije te kvalitete usluga korisnicima mreže, kao što je definirano u ZOTEE.	Nije prihvaćen	U članku 3. stavku 1. prijedloga Pravilnika o uvjetima kvalitete opskrbe električnom energijom (dalje: Pravilnik) već je naglašeno
2	HEP d.d.	Opći komentari	Na koji način se definira naknada (financijska kompenzacija) za nepreuzetu električnu energiju od proizvođača?	Nije prihvaćen	Nije predmet Pravilnika
3	HEP d.d.	Opći komentari	Predlažemo obraditi prikupljanje, obradu i izvještajne obveze uslijed mogućih odstupanja pogonskih napona (izvan propisanih granica) na sučelju operatora sustava i proizvođača električne energije.	Nije prihvaćen	Primljeno na znanje za potrebe izvještavanja operatora HERA-i prema članku 73. stavku 1. i članku 91. stavku 1. Zakona o tržištu električne energije (dalje: ZOTEE).
4	HEP d.d.	Opći komentari	Treba propisati način, dinamiku i opseg izvještavanja prema HERA-i te financijsku kompenzaciju od operatora sustava prema proizvođačima temeljem moguće proizvodnje koja nije isporučena u elektroenergetsku mrežu uslijed neplanirane neraspoloživosti mreže ili uslijed iznimnih pogonskog događaja, tj. poremećaja u mreži koji nisu posljedica više sile.	Nije prihvaćen	Nije predmet Pravilnika
5	HEP d.d.	Opći komentari	Premda se preuzimanje el. energije se navodi u nekoliko članaka Prijedloga Pravilnika, isto nije sustavno obrađeno kao problematika kvalitete opskrbe el. energijom (predaja kupcima) te predlažemo doradu Pravilnika za kvalitetu energije, izvještavanje i kompenzaciju za proizvođača.	Nije prihvaćen	Nije predmet Pravilnika. Preuzimanje električne energije u elektroenergetsku mrežu nije isto kao isporuka električne energije krajnjem kupcu te se detaljnije uređuje Mrežnim pravilima prijenosnog sustava i Mrežnim pravilima distribucijskog sustava (dalje: Mrežna pravila). Također, preuzimanje električne energije u elektroenergetsku mrežu na određenom obračunskom mjernom mjestu ovisi i o radu proizvodnog postrojenja (uključivo i rad u skladu s nalogom nadležnog operatora).

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
6	HEP d.d.	Opći komentari	Nedostaje obrazloženje na koji način je određen iznos neisporučene energije od 700 MWh godišnje koji se koristi u formulama ovog pravilnika.	Nije prihvaćen	U propise se ne upisuju obrazloženja ili pojašnjenja, pa stoga Pravilnik ne sadrži postupak kojim se odredio opći kriterij pouzdanosti prijenosne mreže u Tablici 3. Priloga 1. Izraz iz članka 40. je vezan za određivanje navedenog pokazatelja u danoj godini.
7	HEP d.d.	Opći komentari	Nepotrebno se na tri mjesta ovog pravilnika ponavlja jednaki podnaslov „Pouzdanost napajanja“, uskladiti naslove.	Nije prihvaćen	Podnaslovi su vezani uz različita poglavlja.
8	HEP d.d.	Opći komentari	Dodati određene ključne izraze koji se navode kroz tekst prijedloga pravilnika: izniman događaj, izvanredno stanje“, itd.	Nije prihvaćen	Izrazi su definirani u Zakonu o tržištu električne energije i Zakonu o energiji.
9	HEP d.d.	Opći komentari	Nedostaje obrazloženje kako je određen koeficijent penalizacije „šezdeset (60)“ za niskonaponsku i srednjonaponsku razinu.	Nije prihvaćen	Iako nije precizirano na koji izraz se odnosi komentar, uobičajeno se taj koeficijent koristi zbog potrebe pretvorbi vremena iz minuta u sat.
10	HEP d.d.	Opći komentari	umjesto izraza “konzum na prijenosu“, prikladnije koristiti izraz „konzum na prijenosnoj mreži“, kao što se koristi izraz „priključenje na elektroenergetsku mrežu“	Nije prihvaćen	Pravilnikom predložen izraz je dovoljno jasan i ostavlja se radi kratkoće
11	HEP d.d.	Opći komentari	proširiti izraz „reverzibilnim hidroelektranama za crpni rad“ s izrazom „koje su priključene na prijenosnu mrežu“ također predlažemo da se prioritarno koristi izraz „prijenosna mreža“ umjesto „visoki napon“ s obzirom da postoje dijelovi izgrađene prijenosne mreže 110 kV koje „voze“ pod pogonskim naponom 35 kV	Prihvaćen	Definicija u čl. 2. st. 2. t. 4. se mijenja i glasi: "konzum na prijenosu – zbroj isporuke električne energije distribuciji, isporuke reverzibilnim hidroelektranama za crpni rad priključenima na prijenosnu mrežu i isporuke korisnicima priključenima na prijenosnu mrežu"
12	HEP d.d.	Opći komentari	predlažemo da se pored navedenih sastavnica strukture konzuma na prijenosnoj mreži pridruži još saldo skladištenja energije temeljem preuzimanja i predaje električne energije kroz postrojenja za skladištenje na prijenosnoj mreži	Nije prihvaćen	HERA koristi CEER-ovu definiciju za AIT. S obzirom da se ne obuhvaćaju gubici, saldo uskladištenja se neće razmatrati
13	HEP d.d.	Opći komentari	izraz „priključenje proizvodnog postrojenja na postojeću instalaciju kućanstva“ predlažemo promijeniti, tj. umjesto proizvodna postrojenja na instalaciji kućanstva pisati proizvodni moduli jer su u pravilu proizvodna postrojenja znatno složenija od modula i načelno ne priključuju se na instalacije niske strujne opteretivosti	Prihvaćen	

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
14	HEP d.d.	Opći komentari	s obzirom da su početkom ove godine gotovo četverostruko porasle cijene energije i energenata uslijed rata u Ukrajini, sugeriramo da se jednako tako za četiri puta povećaju navedeni iznosi novčanih naknada („financijskih kompenzacija“) za prekoračenje zajamčenog vremena rješavanja zahtjeva odnosno standarda vremena priključenja ili prekoračenja vremena kod izdavanja mišljenja o mogućnosti priključenja. Mišljenja smo da predloženim ekstremno niskim financijskim kompenzacijama prema iznosima iz Tablice 2 i Tablice 4 ovog pravilnika, nije moguće pravično obešteti korisnika mreže za neizvršenost ili kašnjenje izvršenja usluge, niti će predloženi iznosi djelovati stimulirajuće u smislu efikasnijeg i bržeg rješavanja obveza operatora sustava prema korisnicima mreže.	Nije prihvaćen	Cijene energije i energenata nisu direktno povezane s priključenjem.
15	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Opći komentari	Mišljenja smo da bi u Pravilniku trebalo jasnije definirati što se smatra prigovorom. Prema uzoru na Reklamacije predlažemo da se prigovor podnosi u definiranoj formi, primjerice na obrascu na kojem korisnik upisuje svoje podatke, označava kategoriju prigovora te opisuje problem. U tom slučaju, samo tako podnesene prigovore bismo i kategorizirali kao prigovore i ne bi bilo nejasnoća.	Nije prihvaćen	Pravilnikom se ne propisuje forma komunikacije s korisnikom mreže. U smislu upravno-pravnog postupka, pravo na prigovor na postupanje pružatelja javne usluge propisano je čl. 157. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, 110/21). U smislu kvalitete, pojam prigovor definiran je normom ISO/IEC 17000.
16	HEP d.d.	Članak 2.	Umjesto izraza „konzum na prijenosu“ pisati „konzum na prijenosnoj mreži“.	Nije prihvaćen	v. #10
17	HEP d.d.	Članak 2.	Dodati obrazloženje slijedećih izraza u pojmovnik: izniman događaj, izvanredno stanje, kvaliteta napona, kvaliteta električne energije, viša sila.	Nije prihvaćen	Izrazi su definirani u Zakonu o tržištu električne energije i Zakonu o energiji.
18	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 2.	U popisu izraza koji se koriste u Pravilniku nedostaje pojam „viša sila“ koji se spominje u Prilogu 2 Tablici 8. i Prilogu 3. Tablici 1. koji se kao „viša sila ili iznimni događaj“ koristio u važećim Uvjetima. Predlaže se zadržati pojam „viša sila ili iznimni događaj“ s obzirom na to da je isto dugogodišnja praksa i koristi se u raznim izvješćima.	Nije prihvaćen	Izraz "viša sila" je određen člankom 43. Zakona o energiji.
19	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 2.	U članku 2. točka 3. za izraz „konzum na prijenosu“ predlaže se zamjena na kraju rečenice na slijedeći način: umjesto: „... i korisnicima mreže na visokom naponu“ napisati: „...i korisnicima mreže na prijenosnoj mreži“. // Obrazloženje: Unutar EU prijenosna mreža uobičajeno obuhvaća trafostanice i vodove na vrlo visokom naponu (400 kV i 220 kV) i dijelom na visokom naponu (110 kV), dok je distribucijska mreža obuhvaća dijelom na visokom naponu (110 kV), srednjem naponu i niskom naponu.	Djelomično prihvaćen	v. #11

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
20	HOPS d.d.	Članak 2.	<p>Definicija 3. konzum na prijenosu – zbroj isporuke električne energije distribuciji, reverzibilnim hidroelektranama za crpni rad i korisnicima mreže na visokom naponu.</p> <p>Predlažemo naći drugi izraz koji odgovara izričaju u elektroenergetskom sektoru.</p> <p>Nadalje, prema dostupnim dokumentima:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4th Benchmarking report, (https://erranet.org/download/4th-benchmarking-report-quality-electricity-supply/?wpdmdl=33376&refresh=62a08935e0c851654688053) koji definira formule za izračun ENS-a i AIT-a i - ERRA Case Study mađarskog regulatora (https://energy.danube-region.eu/wp-content/uploads/sites/6/sites/6/2019/09/ERRA_Case_Study_-_Supply_quality_regulation_in_the_energy_industry.pdf) <p>Molimo pojašnjenje na temelju čega se došlo do definicije energije Wg koja se koristi za izračun pokazatelja pouzdanosti prijenosne mreže AIT-a tj. zašto su iz formule izostavljeni gubici na prijenosnoj mreži a u dokumentu ERRA Case Study uzimaju se u obzir.</p> <p>Također, molimo pojašnjenje je li se prilikom izrade definicije uzelo u obzir da postoji povrat električne energije iz distribucijske mreže.</p> <p>Ukoliko se u definiciju odluči uračunati povrat iz distribucije predlažemo koristiti sljedeći izraz: Isporučena energija iz prijenosne mreže, a ukoliko se uključe i gubici: Isporučena energija iz prijenosne mreže s gubicima.</p>	Nije prihvaćen	v. #10 HERA koristi CEER-ovu definiciju za AIT u kojoj se ne uzimaju u obzir gubici u prijenosu i ne uzima se u obzir povrat EE iz distribucije.
21	HOPS d.d.	Članak 3.	Umjesto „Ovi Uvjeti...” treba pisati „Ovaj Pravilnik...”	Prihvaćen	
22	HOPS d.d.	Članak 4.	Umjesto „koje uređuju...” treba pisati „koje uređuje...” Nedostaje točka na kraju članka.	Prihvaćen	
23	HEP d.d.	Članak 5.	Kod definiranja T15,i, umjesto proizvodnog postrojenja pisati proizvodni modul.	Prihvaćen	v. #13
24	HEP d.d.	Članak 5.	Kod definiranja T16,i predlažemo brisati „kategorije kućanstvo” s obzirom nema opravdanja radi razliku između kategorije poduzetništvo i kućanstvo na niskom naponu. Interes je da se proizvodni moduli priključuju pod jednakim uvjetima na istoj naponskoj razini neovisno da li je u pitanju kućanstvo ili poduzetništvo. Umjesto „proizvodno postrojenje” pisati „proizvodni modul”, tehnički gledano ne priključuju se postrojenja na instalacije kućanstva ili poduzetništva na niskom naponu već moduli.	Prihvaćen	v. #27

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
25	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 5.	Predlažemo izostaviti parametar $T_{14,i}$ s obzirom da HEP ODS planira postupak oko EMP-a voditi isključivo e-mail komunikacijom, zbog brzine i broja zahtjeva, zbog čega se neće moći sustavno pratiti ulazni i izlazni datumi korespondencije.	Nije prihvaćen	Praćenje ovog pokazatelja se ne može izostaviti. Elektronička komunikacija osigurava sustavnost praćenja ulaznih datuma korespondencije. U nedostatku mogućnosti elektroničkog praćenja evidencija se može voditi ručno na razini DP i obrađivati centralizirano.
26	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 5.	Ispraviti opis pokazatelja $T_{13,i}$ da glasi: "vrijeme priključenja građevine na mrežu jednostavnim priključkom, a koje se mjeri brojem dana od uplate cjelokupnog iznosa naknade za priključenje u skladu s ponudom o priključenju na elektroenergetsku mrežu do dana izgradnje priključka, odnosno do dana otpreme obavijesti operatora distribucijskog sustava o spremnosti za priključenje, ...".	Prihvaćen	Opis pokazatelja $T_{13,i}$ se mijenja i glasi: "vrijeme priključenja građevine na mrežu jednostavnim priključkom, a koje se mjeri brojem dana od uplate cjelokupnog iznosa naknade za priključenje u skladu s ugovorom ponudom o priključenju na elektroenergetsku mrežu do dana otpreme obavijesti operatora distribucijskog sustava o spremnosti za priključenje, izuzev u onim slučajevima kada je potrebno riješiti imovinsko-pravne odnose prije priključenja građevine"
27	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 5.	Parametri $T_{15,i}$ i $T_{16,i}$ nisu usklađeni s trenutnim prijedlogom izmjena i dopuna Uredbe o izdavanju EES i utvrđivanju uvjeta i rokova priključenja na elektroenergetsku mrežu, koji se oslanja na važeći Zakon o OIEVUK. Naime, pojednostavljeni postupak u 2 koraka bi se proširio za sve krajnje kupce do uključivo 50 kW priključne snage, dok se postupak jednostavne obavijesti uvodi za jednostavno priključenje proizvodnog postrojenja (do 11,04 kW 3f, odnosno 3,68 kW 1f).	Djelomično prihvaćen	Opis pokazatelja $T_{15,i}$ se mijenja i glasi: "vrijeme rješavanja zahtjeva za provjeru mogućnosti priključenja proizvodnog modula na postojeće postrojenje krajnjeg kupca s priključnom snagom do uključivo 50 kW instalirane snage do iznosa priključne snage navedene u postojećoj elektroenergetskoj suglasnosti (u daljnjem tekstu: provjera mogućnosti priključenja proizvodnog modula na postojeće postrojenje krajnjeg kupca), a koje se mjeri brojem dana od dana zaprimanja pojedinačnog (i-tog) urednog zahtjeva postojećeg krajnjeg kupca kategorije kućanstvo za provjeru mogućnosti priključenja do dana otpreme pisane obavijesti operatora distribucijskog sustava" Opis pokazatelja $T_{16,i}$ se mijenja i glasi: "vrijeme dostave potvrde o početku korištenja mreže, odnosno promjeni statusa, a koje se mjeri brojem dana od dana zaprimanja pojedinačnog (i-tog) urednog zahtjeva za promjenu statusa postojećeg krajnjeg kupca koji traži priključenje proizvodnog modula na postojeće postrojenje do dana otpreme pisane potvrde operatora distribucijskog sustava o promjeni statusa"
28	HEP d.d.	Članak 6.	Umjesto proizvodno postrojenje pisati proizvodni modul kod instalacije kućanstava.	Prihvaćen	v. #27
29	HOPS d.d.	Članak 6.	Nakon definicije p14 nedostaje zarez	Prihvaćen	

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
30	HEP d.d.	Članak 17.	Predlažemo korigirati udio pravovremenih javljanja na pozive u pozivnom centru – opći standard smanjiti s 95% na 50%, alternativno, predlažemo zajamčeni standard - vrijeme do prvog javljanja operatera u pozivnom centru povećati s jedne minute koja je sada definirana na minimalno 20 minuta	Nije prihvaćen	
31	HEP d.d.	Članak 18.	Predlažemo umjesto „provjere brojila“ koristiti izraz „provjera obračunskog mjernog mjesta“ jer predstavlja širi pregled deklarirane mjerne i sigurnosne opreme mjernog mjesta (brojilo, limitatori, glavni osigurači, mjerni transformatori, itd).	Nije prihvaćen	Propisano je Općim uvjetima, a bit će propisano i Pravilnikom o općim uvjetima.
32	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 18.	Predlažemo da se pokazatelj $T_{33,i}$ za sada izbaci iz Pravilnika. HEP ODS u ovom trenutku još nema aplikativnu podršku za kvalitetno vođenje elektroničke evidencije, a smatramo da pokazatelj nije od velike važnosti. Radi se o poslovnom procesu koji obuhvaća veliki broj različitih organizacijskih jedinica, a u praksi ne postoje veliki problemi i kašnjenja. U budućnosti, kada se osigura aplikativna podrška, pokazatelj bi se mogao ponovno uključiti u neku verziju Pravilnika. Ovu promjenu primijeniti uz sve članke vezano za pokazatelje T_{33} i P_{33} .	Djelomično prihvaćen	Prelaznim i završnim odredbama uvodi se rok za početak primjene ovog članka.
33	HOPS d.d.	Članak 18.	Na kraju članka treba brisati zarez i staviti točku.	Prihvaćen	
34	HEP d.d.	Članak 29.	Predlažemo umjesto izraza „opskrbljivača ili agregatora“ pisati „opskrbljivača i/ili agregatora“.	Nije prihvaćen	Propisano drugim propisima
35	HEP d.d.	Članak 32.	Promijeniti podnaslov prije članka 32. tj. umjesto „Pouzdanost napajanja“ pisati „Prekidi napajanja i pouzdanost“. Osim toga jednaki podnaslov „Pouzdanost“ ponavlja se u nekoliko poglavlja ovog pravilnika.	Nije prihvaćen	v. #7
36	HEP d.d.	Članak 35.	Umjesto izraza „pogonskoj naponskoj razini“ pisati „naponskoj razini, a uz riječ napon obično se pridružuje „pogonski napon“.	Nije prihvaćen	
37	HEP d.d.	Članak 37.	Predlažemo da se kod „Vanjskih uzročnika dugotrajnog neplaniranog prekida napajanja“ koristi klasifikacija uzroka radi: „više sile“ ili radi radova i kvarova kod drugih operatora te kod trećih lica. Mišljenja smo da navođenje izraza „ptica, životinja vandalizma“ ne treba koristiti u tehničkim aktima	Nije prihvaćen	
38	HOPS d.d.	Članak 37.	Predlažemo definiciju iznimnog događaja dodati u čl.37. kao st.4., a čl.58. brisati	Nije prihvaćen	
39	HOPS d.d.	Članak 38.	„trajanje pojedinačnog (i-tog) dugotrajnog planiranog prekida napajanja pojedinog krajnjeg kupca, min,“ Predlažem „min“ staviti u uglate zagrade [min], ili napisati „trajanje u minutama...“ umjesto da stoji samo „min“.	Nije prihvaćen	Riječ je o alternativnim načinima pisanja.

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
40	HEP d.d.	Članak 39.	Objasniti zašto je za ENS u sustavu RH određeno 700 MWh (vidjeti Prilog ovog pravilnika)	Nije prihvaćen	Vidi #6
41	HOPS d.d.	Članak 40.	Predlažem „min“ staviti u uglate zgrade [min], ili napisati „trajanje u minutama...“ umjesto da stoji samo „min“.	Nije prihvaćen	v. #39
42	HOPS d.d.	Članak 41.	Izmijeniti naziv energije Wg ukoliko se uvaži komentar iz članka 2. Isti komentar za „min“, MWh i h. Primijeniti u cijelom dokumentu.	Nije prihvaćen	v. #39
43	HEP d.d.	Članak 50.	Umjesto naslova „Pouzdanost napajanja“ predložimo koristi naslov „Elektronička evidencija dugotrajnog prekida napajanja i pouzdanost“, s obzirom na sadržaj pripadajućih stavaka.	Nije prihvaćen	v. #7
44	HOPS d.d.	Članak 55.	Kvaliteta napona mjeri se u pogledu usklađenosti izmjerenih značajki napona na mjestu preuzimanja i/ili predaje električne energije s vrijednostima navedenim u hrvatskoj normi HRN EN 50160. Prema Uredbi (EU) 2017/1485 (SOGL) za naponske u razinu 110 kV i 300 kV za kontinentalnu Europu definirani su rasponi napona na mjestu priključenja korisnika mreže 0,90 pu – 1,118 pu što je šire u odnosu definiranog raspona napona prema EN 50160 u cilju optimalnog i sigurnog rada prijenosnog sustava. Predlažemo da se izuzme primjene norme HRN EN 50160 za operatora prijenosnog sustava.	Prihvaćen	Dodaje se st. 2. koji glasi: "Iznimno, za naponske razine između 110 kV i 300 kV, raspon napona na mjestu priključenja korisnika definiran je Uredbom (EU) 2017/1485 od 2. kolovoza 2017. o uspostavljanju smjernica za pogon elektroenergetskog prijenosnog sustava."
45	HEP d.d.	Članak 57.	Umjesto izraza „strujni krug“ koristiti izraz „strujni izvod“ ili izvod kao u st. (1) članka 52.	Prihvaćen	Mijenja se st. 3 koji sada glasi: "Operator distribucijskog sustava dužan je prilikom upisivanja podataka iz stavka 2. ovoga članka u elektroničku evidenciju upisati i podatke o transformatorskoj stanici i strujnom izvodu koji napajaju korisnika distribucijske mreže iz stavka 1. ovoga članka."
46	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 58.	Iz članka je maknut je pojam „viša sila“. Predlaže se zadržati pojam „viša sila ili iznimni događaj“ s obzirom na to da je isto dugogodišnja praksa i koristi se u raznim izvješćima.	Djelomično prihvaćen	Definicijom razrađuje pojam "iznimni događaj". Definicija je stavljena u čl. 2 st.2. t.3. i glasi: "iznimni događaj kao uzrok neplaniranog dugotrajnog prekida napajanja (u daljnjem tekstu: iznimni događaj) - elementarne nepogode (snijeg s dodatnim teretom, ledena kiša, atmosfersko izbijanje, posolica, oluja, vjetar, požar, odron, poplava, potres i slično) kod kojih je došlo do prekoračenja fizikalnih veličina za koje su projektirane pojedine komponente elektroenergetskog sustava", a čl. 58 se briše.

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
47	HOPS d.d.	Članak 58.	Molimo pojašnjenje da li je definicija izvanredne situacije iz ZOTEE-a, članak 3. (33.) istovjetna iznimnom događaju? Također ističemo da je Iznimni događaj u Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom definiran kao poremećeni ili izvanredni pogon mreže nastao zbog ispada elementa mreže/sustava ili poremećaja frekvencije u sustavu.	Djelomično prihvaćen	Nisu istovjetni.
48	HEP d.d.	Članak 59.	Navedeno „izvanredno stanje“ predlažemo definirati u pojmovniku.	Nije prihvaćen	V. članak 43. Zakona o energiji
49	HEP d.d.	Članak 61.	Ovdje navedeni „kriterij tehničke sigurnosti (n-1) treba definirati u članku 2., pojmovniku.	Nije prihvaćen	Izraz je definiran u Mrežnim pravilima
50	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 62.	Za pokazatelj T_{13} Vrijeme priključenja građevine na mrežu jednostavnim priključkom, nejasno je kako se primjenjuje stavak 8: „Nakon isteka roka određenog zajamčenim standardom kvalitete usluga iz Tablice 2. iz Priloga 1. ovog Pravilnika, započinje teći novi rok za izvršenje usluge te investitor, odnosno vlasnik građevine ili korisnik mreže ponovo ostvaruje pravo na novčanu naknadu u skladu s odredbama ovoga članka, sve dok operator prijenosnog sustava ili operator distribucijskog sustava ili opskrbljivač ne izvrši predmetnu uslugu“ u kombinaciji s definiranom novčanom naknadom za predmetni pokazatelj iz Tablice 2: novčana naknada iznosi „2,5‰ naknade za priključenje za zatraženu priključnu snagu, po danu, kumulativno maksimalno do 10% visine naknade za priključenje“ Da li se kumulativ novčane naknade od 10% odnosi na jedan zahtjev za isplatu novčane naknade ili na maksimalnu novčanu naknadu koja se može isplatiti korisniku za izvršenje usluge?	Djelomično prihvaćen	Kumulativ novčane naknade od 10% odnosi se na maksimalnu novčanu naknadu koja se može isplatiti korisniku za izvršenje usluge. Radi jasnoće, u Tablici 2. Priloga 1. izričaj "2,5‰" je zamijenjen s "0,25%". Dodaje se st. 9. koji glasi: "Iznimno od stavka 8., vlasnik građevine ili korisnik mreže može ostvariti pravo na ukupnu novčanu naknadu u slučaju nepostizanja zajamčenog standarda kvalitete usluge za pojedinačni pokazatelj kvalitete vrijeme priključenja u slučaju priključenja građevine na mrežu jednostavnim priključkom, $T_{13,i}$, samo do iznosa od 10% naknade za priključenje, bez obzira na to koliko je ukupno prekoračenje roka."
51	HOPS d.d.	Članak 62.	Umjesto (1) Investitor, odnosno vlasnik građevine predlažemo pisati korisnik mreže sukladno ZoTEE	Nije prihvaćen	ZoTEE propisuje da je korisnik mreže je fizička ili pravna osoba koja je s operatorom sustava već sklopila ugovor o korištenju mreže u svrhu predaje električne energije u prijenosnu mrežu ili distribucijsku mrežu ili u svrhu preuzimanja električne energije iz prijenosne mreže ili distribucijske mreže. Čl. 62. st. 1. propisuje pravo na naknadu investitora, odnosno vlasnika građevine koji još nije sklopio takav ugovor.
52	HEP d.d.	Članak 63.	Umjesto podnaslova „Pouzdanost napajanja“ predlažemo koristi podnaslov „Novčana naknada i pouzdanost napajanja“.	Nije prihvaćen	v. #7
53	HEP d.d.	Članak 63.	Predlažemo skraćenje roka s 30 na 15 dana za donošenje odluke o pravu na novčanu naknadu.	Nije prihvaćen	S obzirom na poslovne procese energetske subjekata.

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
54	HEP d.d.	Članak 63.	U st. (6) nedovoljno precizno definiran „mjerni uređaj koji omogućuje registraciju i slanje podatka o prekidima napajanja u elektroničku evidenciju“ na mjestu preuzimanja i/ili predaje el. energije. Čije je vlasništvo predmetni uređaj, čija je obaveza ugradnje te tko ga održava i gdje se točno ugrađuje?	Nije prihvaćen	U vlasništvu i u nadležnosti operatora
55	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 64.	Nije jasno na koji način se podaci iz članka 71. Pravilnika mogu iskoristiti za potrebe obrade zahtjeva za isplatu novčane naknade. Prema članku 71. korisniku se dostavlja ukupan broj i trajanje svih prekida napajanja, uključujući planirane i neplanirane prekide, na SN izvodu koji u redovnom uklopnom stanju definiranom na početku promatrane godine napaja korisnika. U članku 64. promatraju se isključivo neplanirani prekidi napajana koji se ne mogu iščitati iz podataka dostavljenih prema članku 71. Osim toga, korisnik se tokom godine ne mora napajati s SN izvoda koje je definirano redovnim uklopnim stanjem te ne mora biti pogođen svim prekidima napajanja koji su u toku godine pogodili predmetni SN izvod. Također, moguća je i obrnuta situacija da korisnik bude pogođen prekidom s drugog SN izvoda koji ne će biti zabilježen u podacima iz članka 71. ili da korisnik tokom godine promijeni TS na koju je priključen. Može se zaključiti da podatak iz članka 71. koji se korisniku dostavlja nije iskoristiv u predmetnu svrhu te se predlaže stavak ostaviti nepromijenjen: „Krajnji kupac može ostvariti pravo na novčanu naknadu iz stavka 1. ovoga članka samo ukoliko je tijekom cijele prethodne kalendarske godine na mjestu preuzimanja i/ili predaje električne energije imao ugrađen mjerni uređaj koji omogućuje registraciju i slanje podataka o prekidima napajanja u elektroničku evidenciju o prekidima napajanja operatora prijenosnog sustava ili operatora distribucijskog sustava.“ Potrebno je dodatno pojasniti podrazumijeva li tekst: „može podnijeti do 31. ožujka tekuće kalendarske godine za prethodnu kalendarsku godinu“ da korisnik zahtjev može podnijeti samo od 1. siječnja do 31. ožujka tekuće kalendarske godine za prethodnu ili kroz cijelu prethodnu godinu od kada je stekao uvjete za podnošenje zahtjeva pa sve do 31. ožujka tekuće godine.	Prihvaćen	Stavak 6. se mijenja i glasi: "Korisnik mreže može ostvariti pravo na novčanu naknadu iz stavka 1. ovoga članka ako je tijekom cijele prethodne kalendarske godine na mjestu preuzimanja i/ili predaje električne energije imao ugrađen mjerni uređaj koji omogućuje registraciju i slanje podataka o prekidima napajanja u elektroničku evidenciju o prekidima napajanja operatora prijenosnog sustava ili operatora distribucijskog sustava." Zahtjev se podnosi samo između 1. siječnja i 31. ožujka za prethodnu godinu.

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
56	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 65.	Potrebno je pojasniti u stavku 4. za koji period se odnose vrijednosti koeficijena penalizacije i referentne cijene za izračun novčane naknade tj. odnosi li se navedeno na prethodnu kalendarsku godinu ili tekuću kalendarsku godinu. Ukoliko se navedeno odnosi na prethodnu kalendarsku godinu, potrebno je pojasniti što činiti u periodu u kojem npr. referentna cijena za izračun novčane naknade nije objavljena (obzirom da se ista objavljuje do 31. ožujka tekuće kalendarske godine), a korisnik je podnio zahtjev za isplatu novčane naknade prije objave referentne cijene (npr. zahtjev koji je korisnik podnio do 31. siječnja).	Nije prihvaćen	Uvijek se odnose na prethodnu kalendarsku godinu. Referentne cijene i koeficijente HERA objavljuje do 31. ožujka za prethodnu godinu. Korisnik mreže podnosi zahtjev do 31. ožujka za prethodnu godinu. Operatori donose odluku o naknadama do 30. travnja, nevezano kad je podnesen zahtjev.
57	HOPS d.d.	Članak 68.	Pokazatelji pouzdanosti promatraju se za cijelu prijenosnu mrežu a ne za pojedina prijenosna područja stoga smatramo nepotrebnim objavljivati taj podatak u godišnjem izvještaju o kvaliteti opskrbe električnom energijom. Predlažemo izmjenu članka pod b) te bi glasilo: b) pouzdanost napajanja: opće pokazatelje pouzdanosti napajanja, ENS i AIT, iskazane na razini operatora prijenosnog sustava, prema tipu dugotrajnih prekida napajanja (planirani/neplanirani) te uzroku i uzročniku dugotrajnih prekida napajanja	Nije prihvaćen	Zbog praćenja pouzdanosti po prijenosnim područjima
58	HEP d.d.	Članak 70.	Predlažemo brisati izraz „proizvodnog postrojenja na postojeću instalaciju kućanstva“, odnosno pisati proizvodnog modula na niskonaponsku razinu.	Djelomično prihvaćen	v. #13
59	HEP d.d.	Članak 70.	U točki 11. predlažemo pisati „provjera obračunskog mjernog mjesta“ jer samo brojilo, mjerni pretvornici i zaštitna oprema ODS-a objedinjeni su u nazivu „obračunskog mjernog mjesta“.	Nije prihvaćen	v. #31
60	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 71.	S obzirom na velik broj korisnika mreže i proces kontinuiranog ažuriranja baze podataka o korisnicima mreže, promjenama uklopnog stanja SN mreže i dr., predlažemo da se zadrži „i/ili aplikacijom na svojoj internetskoj stranici“ jer se trenutno podaci korisnicima dostavljaju na zahtjev kojem se pojedinačno pristupa.	Djelomično prihvaćen	Uvodi se prelazno razdoblje nakon kojega je operator distribucijskog sustava obavezan osigurati dostavu podataka na oba načina.
61	HEP d.d.	Članak 75.	Umjesto „o svim prekidima napajanja“ pisati „o svim dugotrajnim prekidima napajanja“ kao što se koristi u naslovima tablica iz Priloga.2.	Prihvaćen	
62	HEP d.d.	Članak 76.	b) 3.točka, Umjesto „x/10(20) kV, prema navodu u tablici 3. pisati 110/10(20) kV premda u sustavu RH može biti i transformacija 35 (30)/10(20) kV.	Nije prihvaćen	U tablici je slobodan unos
63	HEP d.d.	Članak 76.	Ispraviti navod „Tablica 0. iz Priloga 2.“.	Prihvaćen	
64	HEP d.d.	Članak 76.	Umjesto „o prekidima napajanja“ pisati „o svim dugotrajnim prekidima napajanja“	Prihvaćen	

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
65	HEP d.d.	Članak 77.	Umjesto „o prekidima napajanja“ pisati „o svim dugotrajnim prekidima napajanja	Prihvaćen	
66	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Članak 80.	Predlaže se dodati stavak (3) u kojem se početak praćenja podataka o prigovorima u skladu s Prilogom 4. odgađa na početak slijedeće godine (1.1.2023.), a prvo izvještavanje odgađa do izvještaja koji se u 2024. izrađuje za 2023. godinu: „(3) Iznimno, podaci o prigovorima na kvalitetu usluga, u formatu određenom Prilogom 4., prvi puta se dostavljaju do 31.ožujka 2024. godine za prethodnu 2023. godinu.“ Obrazloženje: potreba prilagodbe aplikativne podrške.	Nije prihvaćen	Razina 1 je već sad zadovoljena, a za razinu 2 se operator distribucijskog sustava može pripremiti za 2023.
67	HEP d.d.	Prilog 1.	Novčane naknade u Tablici 2 treba višestruko povećati, učetverostručiti – prethodno obrazloženo.	Nije prihvaćen	
68	ENNA Opskrba d.o.o.	Prilog 1. Tablica 2.	Predloženi iznosi novčanih naknada iz Tablice 2. Priloga 1. ovog Prijedloga Pravilnika, a koji su predviđeni za neispunjavanje zajamčenih/zadanih standarda kvalitete usluga u pogledu priključenja na mrežu, nisu motivirajući za operatora sustava, a ni za korisnika mreže koji je u procesu priključenja na mrežu. Naime, praksa je pokazala kako se usluge operatora sustava u procesu priključenja realiziraju u znatno duljem roku od zakonski propisanih, što zainteresiranim stranama stvara negativne financijske posljedice znatno viših iznosa od propisanih novčanih naknada s obzirom da kašnjenje onemogućava i odgađa izvršenje sklopljenih ugovora. Nadalje, predloženi iznos naknade za prekoračenje roka za rješavanje zahtjeva za provjeru mogućnosti priključenja proizvodnog postrojenja na postojeću instalaciju kućanstva ili za dostavu potvrde o početku korištenja mreže, a koji iznosi 150 kn, znatno je manji od iznosa mjesečne uštede ostvarene od strane korisnika postrojenja za samoopskrbu prilikom proizvodnje električne energije. Na primjer, krajnji kupac koji ima instalirano proizvodno postrojenje fotonaponske elektrane, s priključnom snagom od 2 kW, ostvaruje prosječnu mjesečnu financijsku uštedu u iznosu od 200kn iz čega je jasno kako naknada u iznosu od 150 kn nije primjerena. Slijedom navedenog, a uvažavajući ciljeve u pogledu dekarbonizacije energetskog sektora i poticanja korištenja obnovljivih izvora energije, predlažemo korekciju iznosa novčanih naknada na način da iste budu motivirajuće za operatore sustava u smislu izvršavanja njihovih obveza u propisanim rokovima.	Nije prihvaćen	
69	HOPS d.d.	Prilog 2. i Prilog 3.	Prilog 2 i Prilog 3 spominje se viša sila u tablicama	Djelomično prihvaćen	Viša sila je definirana Zakonom o energiji, čl. 43.st.2.

Redni broj	Sudionik	Odredba	Komentar	Status odgovora	Odgovor
70	HEP d.d.	Prilog 2. Tablica 8.	brisati „iznimni događaj“ uz „viša sila“, događaj vezan uz neplanirano isključenje ili pogonski poremećaj frekvencije, propada napona, asinkronizam, naponskog sloma itd.	Nije prihvaćen	
71	HEP d.d.	Prilog 3. Tablica 1.	Uzrok dugotrajnog neplaniranog prekida vanjskog uzroka „ptice“ i „ostale životinje“ klasificirati kao „viša sila“	Nije prihvaćen	
72	HEP d.d.	Prilog 3. Tablica 1.	Brisati izraz „Iznimni događaj“ u Tablici 1. Priloga 3. , iznimni događaj je vezan uz neplanirano isključenje ili poremećaj, nije prioritetno vezan uz višu silu, već je uzrok neplaniranog stanja u sustavu	Nije prihvaćen	
73	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Prilog 4.	Dodatno, vezano za prilog 4., u sustavu/aplikaciji bilježenja i praćenja već sad je zadovoljena Razina 1. U slučaju da se za izvješće za 2022. g. treba zadovoljiti i Razina 2, potrebno je predvidjeti odgodu praćenja do kraja tekuće godine (zbog potrebe dorade aplikativne podrške, kao i činjenice da je već prošlo pola godine unutar kojih se prigovori po Razini 2 nisu bilježili pa nećemo imati rezultate.	Nije prihvaćen	v. #66
74	HEP d.d.	Prilog 4. Tablica 1.	Nepoštena poslovna praksa brisati kod kvalitete usluga operatora sustava.	Nije prihvaćen	Prilogom 4 . je propisana dostava svih podataka o prigovorima na kvalitetu opskrbe električnom energijom upućenima preko komunikacijskih kanala operatora od strane korisnika mreže, među njima mogu biti i prigovori zbog nepoštene poslovne prakse
75	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Prilog 4. Tablica 1.	Nije jasno što podrazumijeva kategorija Ostalo u Kvaliteti opskrbe u Tablici 1. Priloga 4.	Nije prihvaćen	Sve što nije obuhvaćeno drugim stavkama
76	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Prilog 4. Tablica 1.	U članku 3. Pravilnik definira da kvalitetu opskrbe čini pouzdanost napajanja, kvaliteta napona i kvaliteta usluga, a zatim se u Tablici 1. Priloga 4 definiraju kategorije prigovora na kvalitetu usluga u koju se kao vrsta razdvaja kvaliteta opskrbe (kvaliteta opskrbe je nadpojam kvalitete usluga) koju čine kvaliteta napona, pouzdanost napajanja i ostalo.	Prihvaćen	U Tablici 1. Priloga 4 Kvaliteta napona i Pouzdanost napajanja su sada definirani na razini 1.
77	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.	Prilog 4. Tablica 1.	Potrebno je u Pravilniku ustaliti i uskladiti pojmove te njihovo značenje. Iz Tablice 1. Priloga 4. Kvalitetu opskrbe potrebno je preimenovati u Kvalitetu električne energije, a Tablicu 1. Priloga 4. preimenovati u prigovore na kvalitetu opskrbe ili pojmove kvaliteta napona i pouzdanost napajanja isključiti iz Tablice 1. Priloga 4.	Prihvaćen	Tablica 1. Priloga 4. Kvaliteta opskrbe je preimenovana u Kvaliteta električne energije, a Tablica 1. Priloga 4. u Prigovori na kvalitetu opskrbe
78	HEP d.d.	Prilog 4. Tablica 2.	Vrsta prigovora- „Puštanje pod napon“, odnosno „Početak korištenja“, „uključivanje nakon isključenja“ te isključenje su informacije iz područja nadležnosti operatora sustava, tj. nisu vezane uz opskrbljivača.	Nije prihvaćen	Prilogom 4 . je propisana dostava svih podataka o prigovorima na kvalitetu opskrbe električnom energijom upućenima preko komunikacijskih kanala opskrbljivača od strane korisnika mreže, među njima mogu biti i ovi prigovori